



ЭКОЗАЩИТА И ЭКОНАПАДЕНИЕ: ПОЛИТИЧЕСКИЕ ЭКОЛОГИ В РОССИИ И МИРЕ

ТЕХНОЛОГИИ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ
РЕАЛИЗАЦИИ СОВРЕМЕННЫХ КРУПНЫХ
ИНФРАСТРУКТУРНЫХ ПРОЕКТОВ В РОССИИ



ЭКОЗАЩИТА И ЭКОНАПАДЕНИЕ: ПОЛИТИЧЕСКИЕ ЭКОЛОГИ В РОССИИ И МИРЕ

ТЕХНОЛОГИИ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ
РЕАЛИЗАЦИИ СОВРЕМЕННЫХ КРУПНЫХ
ИНФРАСТРУКТУРНЫХ ПРОЕКТОВ В РОССИИ

Авторы доклада — группа экспертов в составе:
Сергей Михеев, Максим Жаров, Игорь Рябов.

Дизайн и вёрстка - Александр Чистов.

Москва, май 2018 г

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	2
Особенности экологических протестов в России.....	4
1.1 Анализ случаев применения политических и юридических технологий для экологического противодействия крупным инфраструктурным проектам в России.....	10
1.1.0 Справка: «экологический экстремизм» в РФ в период 2009-2017 гг.	12
1.1.1 Борьба против строительства газопровода «Северный поток-2» по территории Кургальского заказника.....	20
1.1.2 Борьба против строительства завода сурьмяных концентратов в Свердловской области	26
1.1.3 Борьба против освоения Еланского и Елkinского месторождений медно-никелевой руды в Воронежской области.....	29
1.1.4 Борьба против строительства Томинского горно-обогатительного комбината в Челябинской области	32
1.1.5 Борьба против нефтеразведочных работ компании «Роснефть» на Южно- и Западном черноморском участках Черного моря в районе Новороссийска и Геленджика.....	37
1.1.6 Борьба против открытия новых угольных разрезов и добычи угля открытым способом в Кемеровской области	43
Выводы	48
2.1 Меры законодательной коррекции.....	52
2.2 Основные принципы политики по противодействию политическому экоактивизму.....	53
Приложение 1	
Глобализация американского «экологического права».....	55
Приложение 2	
Идеология глобального энвайронментализма	63
Приложение 3	
«Экологическое право» в центре внутривнутриполитической борьбы в США.....	71
Приложение 4	
Идеологическая база европейского экоактивизма	80
Приложение 5	
Китай: время для «озеленения» промышленности.....	84

ВВЕДЕНИЕ

«БОРЬБА ЗА ЭКОЛОГИЮ» В ПОСЛЕДНИЕ ДЕСЯТИЛЕТИЯ ПРОДВИГАЕТСЯ И ПОЗИЦИОНИРУЕТСЯ В МИРОВОЙ ПОЛИТИКЕ КАК ОДИН ИЗ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ФАКТОРОВ ПРИ ПРИНЯТИИ КЛЮЧЕВЫХ РЕШЕНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВАМИ СТРАН, ГЛОБАЛЬНЫМИ КОРПОРАЦИЯМИ И МЕЖДУНАРОДНЫМИ ИНСТИТУТАМИ.

Используя нормы так называемого «экологического права», а также активность различных — как глобальных, так и низовых, местных — общественных организаций, оказывающих давление на промышленность и государственные институты развития через инструменты экологического протеста, авторы и исполнители концепции глобальной «борьбы за экологию» фактически выступают в качестве инструмента экономической конкуренции.

Ярким примером такой конкуренции является противостояние в вопросах соблюдения экологических требований к промышленному производству между США и Китаем, который в последние годы сделал гигантский промышленный скачок. США и американские корпорации пытаются сдерживать промышленный рост Китая и других развивающихся стран, используя инструментарий глобального экологического контроля.

Такие же методы конкурентной борьбы США и транснациональные корпорации используют и против России, имея в своем распоряжении куда более серьезные финансовые и технологические ресурсы (имеются в виду не только новые промышленные технологии, но и технологии управления социальными группами).

В случае с Россией и Китаем США воспринимают «экологическое право» прежде всего как инструмент по сдерживанию военно-промышленного потенциала этих стран-конкурентов. Значительная часть экологических протестов с начала 90-х годов в России направлена против стратегических отраслей промышленности: горнодобывающей, нефтегазовой, металлургической.

По мнению российских ученых, глобальное потепление не вызвано антропогенным фактором: он присутствует, но не является значительным в глобальном аспекте, который и фигурирует в основе идеологии энвайронментализма.

Антропогенный фактор заметно влияет на экологическую ситуацию в микро- и макрорегионах и качество жизни конкретных людей в неблагополучных с точки зрения экологии промышленных районах и крупных городах. Однако с точки зрения глобального самочувствия Земли деятельность человека не оказывает того разрушительного влияния, о котором говорят борцы за интересы глобальной экологии.

«Содержание углерода в атмосфере не является фактором, который определяет температуру, — говорят в частности в Институте океанологии им. П.П. Ширшова

РАН¹, — а, наоборот, температура атмосферы контролирует содержание углерода. Например, зеркало Мирового океана (4/5 поверхности нашей планеты) выбрасывает, нагреваясь, углерод в атмосферу, а потом забирает его обратно. Этот механизм является наиболее существенным в распределении углерода в атмосфере, а количество углерода, которое выбрасывается промышленностью, примерно в сто раз меньше, чем это ежегодное изменение... Кроме того, углерод, в отличие от многих других газов, не является загрязнением, он входит в экологическую систему кислород – углерод и является основой для жизни растений и нас с вами».

Бывший президент Национальной академии наук США Фредерик Зейтц согласен с российскими учеными: «Экспериментальные данные по изменению климата не показывают вредного влияния антропогенного использования углеводов. В противоположность этому, имеются веские свидетельства, что увеличение содержания в атмосфере углекислого газа является полезным»².

Кроме того, основные регуляторы содержания диоксида углерода на земле — лес и джунгли, а кораллы наиболее значимые регуляторы на море, которые поглощают углерод. Море поглощает углерода в миллионы раз больше, чем выбрасывается промышленностью.

Созидательная повестка на основе научных фактов, обосновывающих как вред промышленного производства и жизнедеятельности крупных городов, так и опровергающая страхи и мнимые «глобальные» угрозы — весьма удобна и перспективна для диалога в том числе с радикальными экологическими активистами. Однако для этого диалога необходимо выработать понятный правовой и институциональный формат, в рамках которого он будет происходить. Этот формат должен иметь юридические и концептуальные основы.

Для того, чтобы понять подходы к диалогу с экоактивистами в каждом конкретном случае, необходимо понимать в целом суть современной идеологии экозащиты в России и мире.

¹ «Это больше не является предметом дискуссии»: ученые о глобальном потеплении», indicator.ru, 21 февраля 2017 года

² Там же.

I. ОСОБЕННОСТИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОТЕСТОВ В РОССИИ

ОСОБЕННОСТИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОТЕСТОВ В РОССИЙСКИХ РЕГИОНАХ И ТЕХНОЛОГИИ ИХ ОРГАНИЗАЦИИ НАЧАЛИ ПРИСТАЛЬНО ИЗУЧАТЬСЯ ЛИШЬ СРАВНИТЕЛЬНО НЕДАВНО. МЕЖДУ ТЕМ, ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ПРОТЕСТ ДАВНО ЯВЛЯЕТСЯ УДОБНЫМ ИНСТРУМЕНТОМ «МЯГКОЙ СИЛЫ» ДЛЯ САМЫХ РАЗНЫХ СТРАН, ЯВЛЯЮЩИХСЯ ОСНОВНЫМИ ОППОНЕНТАМИ РОССИИ В ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ И КОНКУРЕНТНОЙ БОРЬБЕ. АКТИВНО ИСПОЛЬЗУЮТ ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОТЕСТЫ ДЛЯ ДЕСТАБИЛИЗАЦИИ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В РОССИЙСКИХ РЕГИОНАХ, А ТАКЖЕ В ЦЕЛЯХ САМОПИАРА И МНОГИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ НЕСИСТЕМНОЙ ОППОЗИЦИИ.

Органы власти в России в последние годы предприняли ряд мер по сдерживанию протестной активности, в том числе экологических протестов.

В 2012 году был принят **закон «Об иностранных агентах»**³, ограничивающий деятельность в России НКО, живущих на внешние (зарубежные) источники финансирования. Российский закон об «иностраннх агентах» обязывает регистрироваться в качестве таковых неправительственные организации, получающие финансирование из любых зарубежных источников и занимающиеся «политической деятельностью». Многие руководители иностранных экологических НКО считают, что закон «Об иностранных агентах» стал «катастрофой» для экологического активизма в России и требуют его отмены.

В мае 2014 года российский парламент принял поправки в закон «Об иностранных агентах», в соответствии с которыми Министерство юстиции России получило право самостоятельно вносить неправительственные организации в реестр «иноагентов».

В мае 2016 года российские законодатели еще более расширили определение «политической деятельности», указав, что оно включает в себя любую деятельность, так или иначе направленную на формирование позиции органов власти или общественного мнения в любой области.

15 ноября 2017 года Государственная Дума РФ приняла закон, который дает правительству право признавать любой зарубежный информационный ресурс, получающий финансирование из любых иностранных источников, «иностраннм СМИ, выполняющим функции иностранного агента». В случае признания СМИ-иноагентом

³ Федеральный закон РФ № 121 «Об иностранных агентах»

необходимо соблюдать требования, содержащиеся в законе об «иностранных агентах» 2012 года.

В реестр Минюста РФ за всё время действия закона было занесено более 150 «иноагентов», в том числе 29 экологических организаций. Многие НКО-иноагенты, которые самоликвидировались или прекратили работу, впоследствии перерегистрировались как новые организации. За неисполнение требований закона об «иностранных агентах» организации и/или их руководителей в административном порядке штрафуют на крупные суммы. За «злостное уклонение» от исполнения требований предусмотрена уголовная ответственность от штрафа до двух лет лишения свободы.

Всё это дало возможность включить многие экологические организации в реестр, так как их деятельность имеет двойное трактование. Они занимались широким кругом вопросов, связанных «с правом на здоровую окружающую среду»: проводили оценку экологического воздействия новых девелоперских проектов, привлекали внимание общества к экологическим проблемам, боролись с коррупцией в природоохранной сфере или оказывали правовую помощь пострадавшим в результате аварий в промышленности и атомной отрасли. То есть напрямую вмешивались в вопросы государственной политики в сфере развития промышленного производства и инфраструктуры.

Экологические активисты трактуют вмешательство в их деятельность как политическое давление. В своем заключении на российский закон об «иностранных агентах» Венецианская комиссия Совета Европы отдельно рекомендовала Российской Федерации исключить возможность использования определения «политической деятельности» для преследования правозащитников, а также для преследования неправительственных организаций за их политическую позицию.

Международные экологические организации выделяют целый ряд видов экологической деятельности, которые власти считают «политической», протестуя против такого определения. Однако если взглянуть в эти определения, то в них именно политическая деятельность и просматривается:

- Проведение оценки экологического воздействия федеральных квот на охотничью добычу объектов животного мира.
- Организация встреч или круглых столов, включая международные конференции, или участие в них.
- Осуществление совместных проектов с экологическими организациями, которые уже признаны «иностранными агентами».
- Проведение публичных кампаний против строительства новых атомных электростанций или хранилищ радиоактивных отходов, либо за консервацию действующих АЭС.
- Организация для федеральных и местных чиновников и активистов поездок за границу для ознакомления с технологиями хранения радиоактивных отходов.
- Проведение публичных кампаний против рудников, горнообогатительных производств или промышленных предприятий.

- Подписание обращений или другие формы участия в публичных кампаниях за освобождение осужденных активистов-экологов.
- Обращения в государственные органы с выражением обеспокоенности в связи с теми или иными правительственными инициативами.

Сейчас мы видим тенденцию к децентрализации и неформализации экологического сообщества, экозащитная деятельность происходит вне официально зарегистрированных некоммерческих организаций (НКО). В России, как и в мире, активно распространяются сетевые протестные проекты.

Наиболее распространённые проблемы, которые выявляются технологами экологического протеста:

- Вырубка зелёных зон. Враг — либо деревообрабатывающая промышленность, либо власти, которые «распродают родной лес».
- Загрязнение в особо охраняемых природных территориях (ООПТ) — и в черте крупных городов, и в малых городах, и в курортных зонах. В данном случае на щит берется некая «статистика» и «нормы» зеленых насаждений в расчете на каждого жителя, которые «нарушаются». В данном случае враг — застройщики, владельцы торговых центров, городские власти, которые принимают «не те» генеральные планы городов. Стратегия поведения экоактивистов — навязывать властям мнимую альтернативу планам развития города.
- Освоение месторождений: угроза рекам и водоохраным зонам. Одно из самых известных — движение «в защиту Хопра», которое противостоит планам строительства медно-никелевого рудника в Воронежской области. Или протесты против строительства магистральных путе- или трубопроводов (Байкал, Химкинский лес). В Читинской области экологические активисты добились проведения местного референдума и отменили добычу урана в посёлке Красный Чикой.
- Угроза «чистому воздуху» как общий принцип борьбы с промышленными предприятиями, в том числе борьбы с реконструкцией этих предприятий согласно новым экологическим нормам и новым технологиям защиты окружающей среды. Громкие процессы в этом направлении связаны со строительством предприятий практически во всех промышленных регионах России. Врагом в этой борьбе объявляются «промышленники и олигархи», которые «загрязняют нашу экологию, чтобы выводить деньги в офшоры».
- Освоение земельных участков вблизи природоохранных или водоохранных зон. В данном случае врагами объявляются кто угодно, собственники любого происхождения.
- Борьба с девелоперскими проектами через их «экспертную» оценку экологического воздействия, то есть силами самих экоактивистов.

- Борьба с коррупцией в природоохранной сфере.
- Оказание правовой помощи пострадавшим в результате аварий в промышленности и атомной отрасли.

По данным Комитета гражданских инициатив Алексея Кудрина (КГИ) за первую половину 2017 года, экологические протестные акции входят в пятерку самых популярных тем для митингов у оппозиции.⁴

ТЕМАТИКА ПРОТЕСТНЫХ АКЦИЙ В РОССИИ В 2017 ГОДУ (%)



В связи с ростом экологического протеста в регионах главные иностранные и отечественные оппозиционные игроки на рынке экологического протеста («Беллона», «Гринпис России», российское представительство Всемирного фонда дикой природы, «Активатика», «Дронт», «Эковахта на Северном Кавказе» и др.) пристально отслеживают и анализируют малейшие изменения в экологической политике действующей власти.

Юридические технологии экологического протеста стали в 2017 году и в первые три месяца 2018 года одним из ключевых инструментов в руках политических экологов.

На применение подобных технологий политические экологи натаскивают свой актив, начиная со студенческой скамьи. Так, например, экологический центр «Беллона»

⁴ «Акции протеста в России: что изменилось в 2017 году», Deutsche Welle, 29 декабря 2017 года

с завидной регулярностью выпускает ежегодные доклады «Экологические правонарушения в регионах Российской Федерации», которые основаны на работах победителей Всероссийского студенческого конкурса «Эко-юрист», проводимого организацией.

В связи с особой важностью для себя юридического инструментария зарубежные и отечественные организаторы экологических протестов скрупулезно отслеживают законодательные новации российских властей в природоохранной сфере и подвергают их критике.

Так, например, подводя итоги Года экологии, который прошел в России в прошлом году, политические экологи критикуют российские власти за постоянное изменение природоохранного законодательства, сужающего им коридор возможностей для организации протестов.

В связи с этим глава WWF России Игорь Честин отмечает, что в 2017 году так и не были приняты удобные для политических экологов законы. *«В 2016 году были приняты поправки, ослабляющие режим заповедников и позволяющие выделять внутри них биосферные полигоны, на которых возможно строительство рекреационных объектов, в частности, туристических или спортивных. В этом году это не было исправлено. Не были приняты и другие крайне нужные и срочные поправки, которые были уже давно разработаны»*, — считает Честин.

Еще один законодательный провал, по мнению Честина, — так и не принятый проект закона о государственной экологической экспертизе. Это принципиально важный закон, гармонизирующий российское законодательство с европейским, в частности, в плане стратегической экологической оценки. *«Минприроды внесло законопроект в правительство, но по документу есть разногласия, и непонятно, внесет ли его правительство в Госдуму в таком виде или отправит на доработку»*, — объясняет журналистам глава WWF России⁵.

В декабре прошлого года директор департамента программ, исследований и экспертизы «Гринпис России» Иван Блоков представил на пресс-конференции по итогам Года экологии статистику изменений природоохранного законодательства в России.

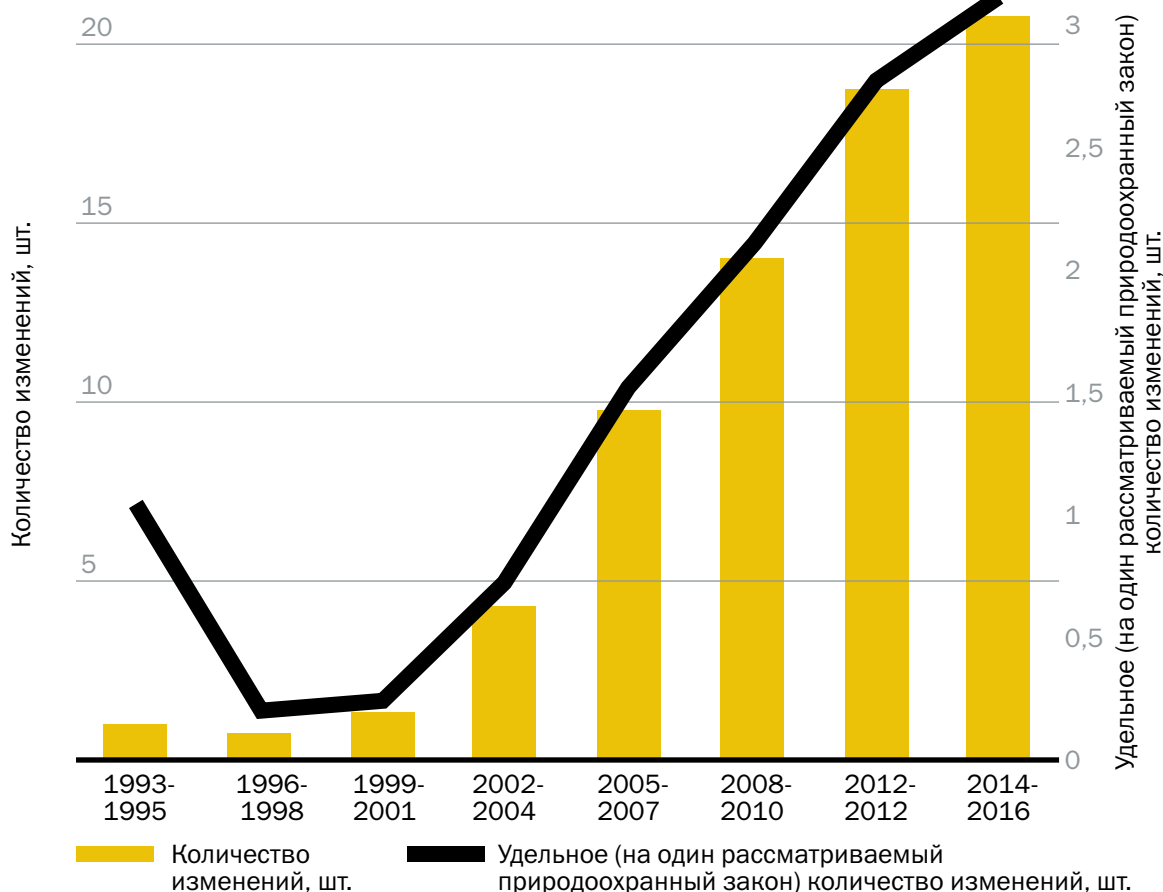
Политические экологи упрекают российские власти за «нестабильность» законодательства. *«Нестабильность базового законодательства является одной из главных причин сложной, а местами даже катастрофической экологической ситуации в России»*, — считает Блоков. По данным Гринпис России, средний срок действия природоохранного закона без изменений составляет в России менее 5 месяцев. Этот показатель у нас значительно выше, чем аналогичный показатель для многих стран. Например, в Беларуси Казахстане и Великобритании изменения принимаются в 2 — 15 раз реже⁶.

⁵ «Три главных провала Года экологии в России», Deutsche Welle, 23 декабря 2017 года.

⁶ Евгений Усов, «Еще один Год экологии прошел зря», «Эхо Москвы», 11 декабря 2017 года

УСРЕДНЕННЫЕ ДАННЫЕ О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНОЕ ПРИРОДООХРАННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Источник: Гринпис России



ИЗМЕНЕНИЯ ПРИРОДООХРАНИТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Источник: Гринпис России

	Удельные изменения в 2014-2016 гг.	Рост за период с 1996-1998 по 2014-2016 гг.	Средний срок действия закона без изменений, рассчитанный за весь рассматриваемый период (лет)
Россия	2,95	14,9	0,4
Беларусь	0,57	1,99	1,7
Казахстан	1,29	1,93	0,8
Великобритания	0,29	2,23	3,3

Приведенные выше факты показывают, что природоохранное законодательство РФ стало за последние два года ареной для применения политическими экологами различных юридических технологий противодействия реализации в России крупных инфраструктурных проектов.

I.1 АНАЛИЗ СЛУЧАЕВ ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ЮРИДИЧЕСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ ДЛЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КРУПНЫМ ИНФРАСТРУКТУРНЫМ ПРОЕКТАМ В РОССИИ

ДЛЯ АНАЛИЗА БЫЛО ОТОБРАНО ШЕСТЬ РОССИЙСКИХ ПРИМЕРОВ, В КОТОРЫХ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ЭКОЛОГИ ПРИМЕНЯЮТ ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ЮРИДИЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ ДЛЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РЕАЛИЗАЦИИ КРУПНЫХ ИНФРАСТРУКТУРНЫХ ПРОЕКТОВ.

В их число вошли:

1. Гринпис России, Балтийский фонд природы и «Экоэкспертиза» **против строительства российского участка газопровода «Северный поток-2»** по территории Кургальского заказника (Калининградская область).
2. Политические экологи под руководством депутата гордумы Асбеста Натальи Крыловой **против строительства Национальной сурьмяной компанией (НСК) завода сурьмяных концентратов** в Асбесте (Свердловская область).
3. Экодвижения «Стоп, никель!» и «В защиту Хопра» **против освоения Уральской горно-металлургической компанией (УГМК) Еланского и Елкинского месторождений медно-никелевой руды** (Воронежская область).
4. Движение «Стоп ГОК!» **против строительства Томинского горно-обогатительного комбината** (Челябинская область).
5. Экодвижение «Экологическая вахта по Северному Кавказу» **против нефтеразведочных работ компании «Роснефть» на Южно- и Западном Черноморском участках Черного моря** в районе Новороссийска и Геленджика (Краснодарский край).
6. Движения «Экозащита!» и «Команда-29» **против открытия новых угольных разрезов и добычи угля открытым способом в Кузбассе** (Кемеровская область).

Все шесть примеров отобраны для анализа по следующим критериям:

- **Наличие скоординированной и продолжительной по времени политической кампании** по противодействию реализации крупного инфраструктурного проекта в регионе.
- **Факты применения юридических технологий** на базе природоохранного законодательства РФ против компании, которая планирует/реализует крупный инфраструктурный проект в регионе.

- **Участие** в разработке, реализации и в проведении подобной кампании **известных зарубежных и отечественных политических экологических организаций**, а также факты поддержки подобными структурами инициативных групп граждан в регионе.
- **Высокий уровень медийной известности экоконфликта** в регионе и за его пределами.
- **Высокая частота митингов протеста и одиночных пикетов** против реализации инфраструктурного проекта.
- Ставшие достоянием гласности **факты попыток «экологического» шантажа против компании**, которая планирует\реализует инфраструктурный проект, со стороны организаторов протеста.
- **Наличие фактов координации организаторами протестов своих действий с иностранными НКО**, а также проведение в других странах синхронно с протестом в данном регионе политических кампаний по противодействию данному инфраструктурному проекту.

1.1.0 СПРАВКА: «ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ЭКСТРЕМИЗМ» В РФ В ПЕРИОД 2009-2017 ГГ.

В данной справке представлена информация о наиболее известных, получивших большой резонанс на федеральном уровне, случаях противодействия «псевдозэкологов» экономическому развитию РФ. Как правило, активность протестного движения прекращалась (или «замораживалась») после завершения политических мероприятий (выборов, избирательных компаний, формирований органов власти, создания общественных движений, проведения политических акций и др). Все указанные в перечне объекты прошли все предусмотренные законами РФ процедуры согласования, обсуждения и государственной экспертизы.

№	Субъект РФ	Период	Объект	Суть протестных выступлений	Цель проекта, инвестиции, ожидаемые налоговые отчисления, руб.	Кол-во раб. мест на объекте, факт/оценка	Кол-во раб. мест в смежных отраслях, оценка
1.	г. Красноярск	2011-2015	Завод ферросплавов, 250 тыс. т в год ферромарганца и сплавов https://ru.wikipedia.org/wiki/Енисейский_ферросплавный_завод	против строительства завода проект остановлен*	Задействование ранее построенных мощностей, импортозамещение по ферросплавам, 40 млрд. инвестиции, налоги 868 млн. в год	1,42 тыс.	7,2 тыс.
2.	г. Абакан	2008-2016	Завод поликремния http://abakan.bezformata.ru/listnews/vnov-vsplil-russkij-kremnij/17960252/	против строительства завода проект остановлен*	Импортозамещение, 350 млн долл. США, налоги до 1,2 млрд в год.	0,8 тыс.	2,5 тыс.
3.	г. Обнинск	2011	Завод стеклотары, 400 млн. штук в сутки http://obninsk.ws/news/detail/71/	против строительства завода проект остановлен*	Импортозамещение, инвестиции 60 млн. евро, налоги до 1 млрд в год	0,5 тыс.	1,5 тыс.
4.	г. Зеленоград	2011-2017	Мусоросжигающий завод, на 120 тыс.т отходов в год https://www.zelenograd.ru/news/41821/	против строительства завода конфликт*	Защита окружающей среды, 4,5 млрд инвестиции, налоги до 200 млн. в год	1,2 тыс.	3,6 тыс.
5.	г. Омск	2011-2016	Кремниевый завод, 36 тыс. тонн кремния http://kvnews.ru/news-feed/gk-titan-rasskazala-kakoy-kremnievyy-zavod-sobiraetsya-stroit-v-novouralske	против строительства завода проект остановлен*	Импортозамещение, до 200 млн. долл инвестиции, до 1 млрд. в год налоги	0,4 тыс.	1,0 тыс.

1. ОСОБЕННОСТИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОТЕСТОВ В РОССИИ

№	Субъект РФ	Период	Объект	Суть протестных выступлений	Цель проекта, инвестиции, ожидаемые налоговые отчисления, руб.	Кол-во раб. мест на объекте, факт/оценка	Кол-во раб. мест в смежных отраслях, оценка
6.	г. Новоуральск	2015-2016	Кремниевый завод, 36 тыс. тонн кремния http://kvnews.ru/news-feed/gk-titan-rasskazala-kakoy-kremnievyy-zavod-sobiraetsya-stroit-v-novouralske	против строительства завода проект остановлен*	Импортозамещение, до 150 млн. долл инвестиции, до 0,8 млрд. в год налоги	0,4 тыс.	1,2 тыс.
7.	г. Новокузнецк	2011-2015	Завод ферросплавов, рудник, обогатительная фабрика, 600 тыс.т ферросилиция – это 60% общероссийского объема производства https://ru.wikipedia.org/wiki/Кузнецкие_ферросплавы http://www.kfw.ru/	против реконструкции завода и строительство горно-обогатительного комбината конфликт заморожен*	Импортозамещение, защита окружающей среды, инвестиции до 80 млрд., налоговые отчисления до 1 млрд в год.	4,4 тыс.	18 тыс.
8.	г. Томск	2011-2013	Медеплавильный завод http://www.infogeo.ru/metalls/news/?act=show&news=38971	против строительства завода проект остановлен*	Экспорт электротехнической продукции, инвестиции 2,4 млрд. налоги 300 млн. в год	1,0 тыс.	8,0 тыс.
9.	Ленинградская обл.	2008-2017	Завод поликремния, 20 тыс. т. «солнечного» кремния https://regnum.ru/news/economy/828573.html	против строительства завода проект остановлен*	Импортозамещение в области полупроводников, фотоэлементов, космической техники, инвестиции 350 млн. долл., налоги до 0,6 млрд в год	0,4 тыс.	12,0 тыс.
10.	г. Воронеж	2012-2017	Горно-обогатительный комбинат по добыче никеля, завод по переработке концентрата https://vrnickel.ru/	Против строительства ГОКа и никелевого завода конфликт	Экспортный потенциал, инвестиции 110 млрд, ежегодные налоги до 2,0 млрд	6 тыс.	42 тыс.
11.	п. Томинский, Челябинская обл.	2009-2017	Горно-обогатительный комбинат по добыче и переработке медной руды, гидromеталлургический завод www.rmk-group.ru/	против строительства ГОКа и гидromеталлургического завода конфликт	Импортозамещение, обеспечение сырьем медных заводов Урала, экспортный потенциал, инвестиции 75 млрд., налоги до 3,2 млрд.	4 тыс.	21 тыс.
12.	г. Орск	2008-2014	Цинковый завод на 100 тыс. т по цинку www.rmk-group.ru/	против строительства завода проект остановлен	Экспортный потенциал, инвестиции 16 млрд., налоги до 1,2 млрд	1,2 тыс.	12 тыс.
13.	г. Троицк, Челябинская обл.	2013-2014	Цинковый завод www.rmk-group.ru/	против строительства завода проект остановлен	Экспортный потенциал, инвестиции 16 млрд., налоги до 1,2 млрд	1,2 тыс.	12 тыс.

1. ОСОБЕННОСТИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОТЕСТОВ В РОССИИ

№	Субъект РФ	Период	Объект	Суть протестных выступлений	Цель проекта, инвестиции, ожидаемые налоговые отчисления, руб.	Кол-во раб. мест на объекте, факт/оценка	Кол-во раб. мест в смежных отраслях, оценка
14.	г. Дегтярск	2015-2017	Завод по производству сурьмы, 10 тыс.т по концентрату https://www.znak.com/2017-03-14/zhiteli_asbesta_kuda_perenesli_surmyanoy_zavod_rotenbergov_vyhodyat_na_miting	против строительства завода проект остановлен	Импортозамещение, инвестиции 1,1 млрд., налоги до 200 млн. в год	0,6 тыс.	4,8 тыс.
16.	Ленинградская обл.	2015-2017	Мусоросжигающий завод на 500 тыс. т отходов в год https://rg.ru/2015/09/08/tehnopark.html	против строительства завода конфликт	Защита окружающей среды, 350 млн.долл. инвестиции, налоги до 300 млн. в год	1,8 тыс.	4,6 тыс.
17.	Хакасия	2012-2013	Горно-обогатительный комбинат, ферросплавный завод, 80 тыс. тонн марганцовистых сплавов, запасов руды на 100 лет http://cheksu.ru/about/project-description/	против строительства завода проект остановлен	Импортозамещение, инвестиции 35 млрд. налоги за 20 лет 50 млрд.	1,6 тыс.	12,0 тыс.
18.	Свердловская обл г. Невьянск	2014-2017	Золотодобывающее предприятие http://bru96.ru/about/	Против строительства рудника и завода проект приостановлен, конфликт	Комплексное использование запасов, рекультивация ранее отработанных месторождений Инвестиции 0,4 млрд, налоги 400 млн в год.	0,9 тыс.	1,5 тыс.
19.	г. Нижний Тагил	2010-2012	Месторождение строительного камня https://vsenovostint.ru/2012/12/18/antonovskiy-otstoyali-kakoe-mestorozhdenie-budet-sleduyushhim/	Против строительства рудника проект остановлен	Обеспечение сырьем предприятий стройиндустрии Инвестиции 0,4 млрд, налоги 0,2 млн.	0,6 тыс.	12 тыс.
20.	Северное морское пароходство	2008	Блокировка судна с радиоактивным грузом Вестник университетов, №6, 2016г стр 98-102	Против переработки радиоактивных отходов конфликт заморожен	Экспорт технологий и оборудования в атомной отрасли	20 тыс.	250 тыс.
21.	Ненецкий автономный округ	2012-2014	Блокировка работы морской ледовой стационарной платформы «Приразломная» Вестник университетов, №6, 2016г стр 98-102	Против освоения северного шельфа РВ конфликт заморожен	Освоение северных территорий, добыча энергоресурсов	до 100 тыс	до 900 тыс.

1. ОСОБЕННОСТИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОТЕСТОВ В РОССИИ

№	Субъект РФ	Период	Объект	Суть протестных выступлений	Цель проекта, инвестиции, ожидаемые налоговые отчисления, руб.	Кол-во раб. мест на объекте, факт/оценка	Кол-во раб. мест в смежных отраслях, оценка
22.	Ульяновская обл.	2011-2013	Строительство пункта размещения радиоактивных отходов https://www.ul.kp.ru/daily/25822/2800085/	Против строительства проект остановлен	Развитие ядерного инновационного кластера: центр медицинской радиологии, строительство атомной станции, эксплуатация исследовательской ядерной установки	до 100 тыс.	3000 тыс.
23.	г. Химки	2010-2012	Строительство автодороги федерального значения Москва-Санкт-Петербург Вестник университетов. №6, 2016г стр 98-102	Против строительства дороги конфликт заморожен	Создание инфраструктурных проектов федерального уровня	12 тыс.	80 тыс.
24.	Иркутская обл.	2007-2014	Модернизация и реконструкция Байкальского ЦБК https://ru.wikipedia.org/wiki/Байкальский_целлюлозно-бумажный_комбинат	Против реконструкции и модернизации, против работы комбината проект остановлен	Импортозамещение, инвестиции 23 млрд, налоги до 1,2 млрд.	2,3 тыс.	16,6 тыс.
25.	Красноярский край	2007-2014	Строительство Богучанской ГЭС на 3 ГВт https://ru.wikipedia.org/wiki/Богучанская_ГЭС	Блокирование строительства ГЭС проект реализован	Энергоне зависимость РФ, конкурентное преимущество промышленности РФ	10 тыс.	2000 тыс.
26.	г. Волгодонск Ростовская обл.	2010-2016	Строительство Ростовской АЭС https://ru.wikipedia.org/wiki/Ростовская_АЭС	Блокирование строительства АЭС конфликт заморожен	Энергоне зависимость РФ, конкурентное преимущество промышленности РФ	30 тыс.	3000 тыс.
27.	Сибирь	2005-2009	Строительство нефтепровода «Восточная Сибирь-Тихий океан» Вестник университетов. №6, 2016г стр 98-102	Блокировка проектирования и строительства проект реализуется	Освоение северных территорий, добыча энергоресурсов	12 тыс.	2000 тыс.
28.	г. Туапсе	2010-2016	Строительство Туапсинского балкерного терминала на 2 млн.т грузов https://tuapseregion.ru/region/promyshlennost/god-ekologii/28114/	Блокировка строительства конфликт заморожен	Создание инфраструктурных проектов федерального уровня, экспортный потенциал	6 тыс.	46 тыс.
29.	г. Новорос-сийск	2010-2013	Строительство мазутного терминала на 4 млн. т грузов http://www.nmtp.info/holding/press-centre/publications/news_detail.php?ID=6249	Блокировка проектирования и строительства конфликт заморожен	Создание инфраструктурных проектов федерального уровня, экспортный потенциал. Инвестиции 234 млн. долл	2 тыс.	12 тыс.

№	Субъект РФ	Период	Объект	Суть протестных выступлений	Цель проекта, инвестиции, ожидаемые налоговые отчисления, руб.	Кол-во раб. мест на объекте, факт/оценка	Кол-во раб. мест в смежных отраслях, оценка
30.	г. Геленджик	2016-2017	Строительство газопровода Вестник университетов. №6, 2016г стр 98-102	Против строительства газопровода конфликт заморожен	Создание инфраструктурных проектов федерального уровня, экспортный потенциал	6 тыс.	2000 тыс.
31.	г. Стерлитамак	2015-2017	Освоение известнякового месторождения, 4 млн.т в год http://srgazeta.ru/2012/05/soda-vchera-segodnya-a-zavtra/	Против строительства рудника проект остановлен	Обеспечение сырьевой базой предприятия «Сода», инвестиции 9 млрд. налоги до 2 млрд. в год	9 тыс.	50 тыс.
32.	Кемеровская обл.	2012-2017	Возобновление строительства Крапивинской ГЭС, мощностью 0,3 ГВт https://ru.wikipedia.org/wiki/Крапивинская_ГЭС	Против строительства проект остановлен	Энергонеzáвисимость РФ, конкурентное преимущество промышленности РФ, улучшение качества водоснабжения Томской и Кемеровской обл., развитие водного транспорта	12 тыс.	60 тыс.
33.	Краснодарский край	2012-2014	Строительство метанолового завода, 10 млн.т в год метанола http://temruk.info/novosti-goroda-i-rayona/vtayne-ot-zhiteley-v-temryukskom-rayone-vedetsya-podgotovka-k-stroitelstvu-metanolovogo-zavoda.html	Против строительства завода конфликт заморожен	Импортозамещение, обеспечение сырьем химической промышленности РФ, инвестиции 144 млрд., налоги 6 млрд в год	10 тыс.	78 тыс.
34.	Дагестан	2007-2015	Строительство ГОКа по добыче и переработки медно-цинковой руды на месторождении Кызыл-Доре www.rmk-group.ru/	Против строительства ГОКа проект остановлен	Импортозамещение, обеспечение медным сырьем уральских заводов, инвестиции 12 млрд. налоги 1,2 млрд	3,6 тыс.	24 тыс.
35.	Нижегородская обл.	2012-2017	Вторая очередь каталитического крекинга на ООО «Лукойл-Нефтеоргсинтез» на 1,3 млн.т нефтепродуктов http://nnos.lukoil.ru/ru/	Против расширения завода конфликт	Импортозамещение, повышение степени переработки углеводородов, инвестиции 60 млрд, налоги 6,4 млрд в год	4 тыс.	34 тыс.
36.	Калининградская обл	2009-2017	Строительство Балтийской АЭС https://ru.wikipedia.org/wiki/Балтийская_АЭС	Против строительства конфликт	Энергонеzáвисимость РФ, конкурентное преимущество промышленности РФ, обеспечение обороноспособности страны, инвестиции 441 млрд, налоги 20 млрд.	12 тыс.	78 тыс.

1. ОСОБЕННОСТИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОТЕСТОВ В РОССИИ

№	Субъект РФ	Период	Объект	Суть протестных выступлений	Цель проекта, инвестиции, ожидаемые налоговые отчисления, руб.	Кол-во раб. мест на объекте, факт/оценка	Кол-во раб. мест в смежных отраслях, оценка
37.	Хабаровский край	2012-2017	Комсомольский НПЗ, 8 млн. т нефти в год https://rnknpz.rosneft.ru/about/Glance/OperationalStructure/Pererabotka/rnknpz/	Выступают за останов предприятия реконструированного в 2012г конфликт	Экспортный потенциал, обеспечение сырьем топливной и химической промышленности	6 тыс.	19 тыс.
38.	Владимирская обл.	2011-2017	Нижегородская АЭС, мощностью 2,5 ГВт https://ru.wikipedia.org/wiki/Нижегородская_АЭС	Против строительства конфликт	Энергонеа-зависимость РФ, конкурентное преимущество промышленности РФ, инвестиции 341 млрд, налоги 12 млрд.	8 тыс.	58 тыс.
39.	Чувашия, Марий Эл	2016-2017	Подъем уровня водохранилища Чебоксарской ГЭС, увеличение мощности на 1,4 ГВт http://old.fpp.spb.ru/fpp-eco_2013-02.php	Против строительства конфликт	Энергонеа-зависимость РФ, конкурентное преимущество промышленности РФ	1 тыс.	7 тыс.
40.	г. Санкт-Петербург	2015-2017	Намыв искусственного острова в Сестрорецке http://old.fpp.spb.ru/fpp-eco_2013-02.php	Против строительства острова конфликт	Строительство жилья, социальных и инфраструктурных объектов	12 тыс.	38 тыс.
41.	Ленинградская обл.	2015-2017	Строительство хранилища радиоактивных отходов http://old.fpp.spb.ru/fpp-eco_2013-02.php	Против строительства конфликт	Развитие ядерного инновационного кластера: центр медицинской радиологии, лаборатории, НИИ Обеспечение работы Балтийской и Мурманской АЭС.	3 тыс.	14 тыс.
42.	Забайкальский край	2015-2017	Строительство Хоранорского угольного разреза http://old.fpp.spb.ru/fpp-eco_2013-02.php	Против строительства конфликт	Энергонеа-зависимость РФ, экспортный потенциал	3 тыс.	12 тыс.
43.	Саткинский район, Челябинская обл.	2016	Строительство завода по производству химических удобрений https://regnum.ru/news/2290537.html	Против строительства проект остановлен	Обеспечение потребности сельского хозяйства в лесостепной зоне.	0,5 тыс.	3 тыс.
44.	г Аша, Челябинская обл.	2016	Строительство ж/д для перевозки марганцевого известняка https://regnum.ru/news/2290537.html	Против строительства проект остановлен	Развитие ж/д сетей и объектов инфраструктуры региона	1 тыс.	12 тыс.
45.	Кусинский район, Челябинская обл.	2016	Строительство завода цинковых белил https://regnum.ru/news/2290537.html	Против строительства проект остановлен	Импортозамещение	1 тыс.	7 тыс.

№	Субъект РФ	Период	Объект	Суть протестных выступлений	Цель проекта, инвестиции, ожидаемые налоговые отчисления, руб.	Кол-во раб. мест на объекте, факт/оценка	Кол-во раб. мест в смежных отраслях, оценка
46.	г. Троицк, Челябинская обл.	2016	Строительство ферромарганцевого завода http://troitskanti-mz.jimdo.com/	Против строительства проект остановлен	Импортозамещение, инвестиции 7,8 млрд, налоги 1,1 млрд.	1 тыс.	12 тыс.
47.	г. Магнитогорск, Челябинская обл.	2015-2017	Строительство завода сухих смесей https://www.kommersant.ru/doc/3324894	Против строительства конфликт	Импортозамещение, инвестиции 12 млрд, налоги 1,6 млрд	2 тыс.	23 тыс.

В указанном, далеко не полном, перечне показано, что наибольшую активность организаторы протестных акций под прикрытием экологии проводили и проводят против объектов, направленных на обеспечение импортозамещения в ведущих отраслях промышленности, сохранение энергетической независимости РФ, создание инфраструктурных объектов федерального и регионального уровней, реконструкции и модернизации предприятий в целях повышения производительности труда и кардинального улучшения окружающей среды.

На всех строящихся и реконструированных предприятиях используются самые последние достижения в мировой науке, технологиях и технике с целью обеспечения конкурентных преимуществ российских предприятий при максимально возможном предотвращении экологического ущерба, улучшения условий труда и выполнения социальных программ для населения регионов размещения строящихся предприятий. Именно эти предприятия становятся предметом атаки «псевдозэкологов».

В соответствии с представленным перечнем общий объем инвестиций на заблокированных или блокируемых объектах превышает 1513 млрд рублей.

Несмотря на противодействия со стороны «псевдозэкологов», инвестиции в объекты, реализованные и реализуемые (атомные и гидроэлектростанции, нефте и газопроводы, освоение северного шельфа РФ, экспорт технологий и оборудования в атомной отрасли, олимпийские объекты и др.) превышают десятки триллионов рублей. Налоговые отчисления от реализации этих объектов достигают нескольких триллионов рублей.

Прямой ежегодный ущерб бюджета от недополученных налоговых поступлений в связи с блокировкой строительства и реконструкции предприятий оценочно составляет 67,2-78,6 млрд рублей.

По нашей оценке, количество не созданных новых рабочих мест только на указанных заблокированных объектах превышает 56 тыс., а с учетом рабочих мест в смежных отраслях количество потерянных рабочих мест превышает 480,7 тыс, что прямо затрагивает интересы 1,8 млн. работников и членов их семей.

* При определении актуальности проекта трудно понять его реальное состояние по данным печати и интернета, одни говорят, что проект остановили, другие, что работают, третьи, что проблема утихла, но не ликвидирована. Кроме этого ряд проектов не может быть свернут и прекращен просто так, что связано с особенностью их финансирования, поэтому инициаторы проекта их формально поддерживают, избегают деклараций о остановке проектов, надеясь на возможные решения проблем в будущем. Информация по состоянию проектов представлена из доступных источников на ноябрь 2017 г. В связи с этим приняты следующие допущения:

- **проект остановлен** – проект не реализуется, но на бумаге числится и к его реализации можно вернуться при определенных условиях;
- **проект приостановлен** – реализация проекта приостановлена, конфликт сохраняется, но есть предпосылки к его прекращению;
- **конфликт заморожен** – реализация проекта то идет, то нет в зависимости от «разжигания страстей» в период политической активности;
- **конфликт** – реализация проекта встречает трудности в связи с его блокировкой «псевдоэкологами»;
- **проект реализуется, проект реализован** – проект реализуется без выхода возможных конфликтных ситуаций на федеральный уровень.

1.1.1 БОРЬБА ПРОТИВ СТРОИТЕЛЬСТВА ГАЗОПРОВОДА «СЕВЕРНЫЙ ПОТОК-2» ПО ТЕРРИТОРИИ КУРГАЛЬСКОГО ЗАКАЗНИКА

КРАТКОЕ ОПИСАНИЕ ПРОЕКТА

Кургальский заказник был основан в 1975 году в Кингисеппском районе Ленинградской области. Он занимает более 55,5 тыс. га и включает в себя полуостров Кургальский, а также прилегающую акваторию Финского залива с островами Кургальского и Тискольского рифов, островом Реймосар и другими. На 2016 год флора заказника насчитывала 800 видов высших растений, 250 видов пернатых (85% орнитофауны области), не менее 45 видов млекопитающих (2/3 видов млекопитающих, обитающих в Ленинградской области). Компания Nord Stream 2 разработала специальные технические решения, которые позволят существенно снизить воздействие на Кургальский заказник. Компания пообещала также вложить 30 млн евро в социальные и экологические проекты на территории Ленинградской области.

Газопровод «Северный поток – 2» будет проходить через экономические зоны и территориальные воды пяти стран – России, Финляндии, Швеции, Дании и Германии. Общая стоимость проекта составляет 9,5 млрд евро. Половину стоимости должны профинансировать европейские инвесторы. Строительство газопровода «Северный поток — 2» позволит заработать бизнесу из Ленинградской области и Петербурга не менее 14 млрд рублей — на эту сумму уже заключены контракты с местными компаниями. «Северный поток — 2» создаст более 51 тыс. рабочих мест⁷.

Чтобы легализовать строительство газопровода через особо охраняемую природную территорию «Кургальский заказник», в июле 2017 года правительство Ленинградской области изменило положение о заказнике и разрешило строить там линейные объекты⁸.

Кроме того, в декабре 2017 года правительство Ленинградской области изменило Положение о водно-болотном угодье международного значения «Кургальский полуостров»⁹, отменив в нём запрет на изменение гидрологического режима территории и дноуглубительные работы¹⁰.

⁷ На строительстве «Северного потока — 2» бизнес Петербурга и Ленобласти сумеет заработать», «Деловой Петербург», 28 марта 2018 года

⁸ «Верховный Суд РФ не удовлетворил апелляционную жалобу Гринпис России о признании незаконным нового положения о Кургальском заказнике», energyland.info, 14 марта 2018 года

⁹ Постановление Правительства Ленинградской области от 22.12.2017 № 598 «О внесении изменений в постановление Правительства Ленинградской области от 14 декабря 2004 года № 297 «О водно-болотных угодьях на территории Ленинградской области, имеющих международное значение главным образом в качестве местобитаний водоплавающих птиц»

¹⁰ «Общественная экспертиза признала незаконным проект газопровода в Кургальском заказнике», greenpeace.org, 15 января 2018 года

ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ ПРОТЕСТОВ

Активисты «Гринпис» начали свою кампанию против строительства «Северного потока-2» через заказник летом 2015 года, сразу после того, как стало известно, что «Газпром» договорился с главами немецкого газового гиганта E.ON SE, англо-голландской Shell и австрийской OMV AG провести газопровод от побережья России через Балтийское море в Германию¹¹.

В активную фазу протесты перешли летом 2017 года, после того, как правительство Ленинградской области внесло изменения в свое постановление о ООПТ «Кургальский заказник».

ОСНОВНЫЕ ОРГАНИЗАТОРЫ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОТЕСТОВ

В качестве организаторов протеста выступают **НКО «Гринпис Россия»**, сеть экологических НКО, созданных на базе Санкт-Петербургского общества естествоиспытателей (СПБОЕ), а также инициативная группа жителей Кургальского полуострова граждан во главе с Ириной Барановской.

«Балтийский Фонд Природы» создан в рамках Санкт-Петербургского Общества Естествоиспытателей в 1995 году для разработки и осуществления международных научно-прикладных проектов, а также образовательных и информационных программ по охране природы в регионах Российской Федерации, расположенных в бассейне Балтийского моря, и на всем Северо-западе России. БФП СПБОЕ является членом Всемирного Союза Охраны Природы (IUCN), Берегового Союза (EUSC) и официальным партнером Всемирного фонда дикой природы (WWF) России и Балтийской Программы WWF¹².

Руководителем НКО «Балтийский фонд природы» является советник президента МСОП, доцент СПбГУ Рустам Сагитов¹³, часто ссылающийся на свои широкие международные связи. Изменение правительством Ленинградской области положения о Кургальском заказнике Загитов прокомментировал журналистам следующим образом: «вопрос уже обсуждается на международном уровне», а секретариат Рамсарской конвенции (Конвенция о водно-болотных угодьях — заказник находится под ее защитой) уже официально высказал Минприроды озабоченность по поводу прокладки газопровода через Кургальский заказник¹⁴.

НЦ «ЭкоЭкспертиза» — Центр экспертиз ЭКОМ Санкт-Петербургского общества естествоиспытателей. Начал свою работу в 1999 году в структуре Санкт-Петербургского общества естествоиспытателей. Главная цель создания Центра — развитие в России современных подходов в области охраны окружающей среды. В настоящее время ра-

¹¹ «Из-за планов «Газпрома» Россия может нарушить свои международные обязательства», greenpeace.org, 1 июля 2015 года

¹² «Международная защита для Балтики. Россия – в стороне», wwf.ru, 2 декабря 2005 года

¹³ сайт «Балтийского фонда природы», о команде

¹⁴ «Экологи роют Nord Stream 2 яму», «Коммерсант», 17 октября 2018 года

бота ЭКОМ «сфокусирована вокруг проблемы общественного участия в принятии экологически значимых решений». ЭКОМ является партнером ведущих российских и международных природоохранных организаций, входит в Европейский Эко-Форум, Северный альянс НПО за устойчивое развитие (ANPED) и Коалицию НПО по Киотскому протоколу¹⁵. Руководителем Центра экспертиз ЭКОМ является Александр Карпов, член Правления РБОО «Центр развития некоммерческих организаций», выпускник международной программы LEAD (Leadership in Environment and Development)¹⁶.

Центр экспертиз ЭКОМ является в данном случае исполнителем общественной экологической экспертизы по проекту прокладки газопровода «Северный поток-2» через Кургальский заказник.

ПРИМЕНЯЕМЫЕ ЭКОЛОГАМИ ТЕХНОЛОГИИ

Стратегия борьбы экологических НКО со строительством газопровода «Северный поток-2» по территории Кургальского заказника с самого начала **подразумевает давление на компанию «Норд Стрим 2 AG» по вопросу о маршруте** прокладки газопровода.

По данным СМИ, защитники Кургальского заказника обсуждали с компанией три варианта прокладки газопровода: центральный (через Кургальский заказник, пересечение территории заказника 3,7 км траншейным способом), южный, недалеко от эстонской границы (пересечение территории заказника 350 метров, возможен микротоннель) и северный (через мыс Колганпя, в обход заказника). Компания «Норд Стрим 2 AG» выбрала центральный вариант, хотя общественники выступали против и настаивали на «компромиссном», южном варианте¹⁷.

Есть основания полагать, что экологи настаивали на «южном варианте» прокладки газопровода потому, что он граничит с территориальными водами Эстонии, которая в случае принятия этого варианта могла бы заблокировать проект на уровне ЕС.

Кроме того, по данным СМИ, в Эстонии сейчас проживает известная российская экоактивистка Евгения Чирикова, которая также активно участвует в борьбе с «Северным потоком-2» на международном уровне. Так, например, в интервью «Немецкой волне» Чирикова обвинила в бездействии власти ФРГ, которые, по её мнению, не обращают должного внимания на то, что на территории Кургальского заказника нарушаются не только российские законы, но и международные конвенции о защите окружающей среды¹⁸. По словам Григория Вильчека, координатора группы Nord Stream-2 по получению разрешений по России, «вариант пересечения территории Кургальского заказника в его самой южной части был рассмотрен на этапе проработки инвестиционного решения в 2012-2013 гг. ОАО «Гипроспецгаз» и был от-

¹⁵ Портал НКО. Справка о Центре экспертиз ЭКОМ

¹⁶ «Кто есть кто - Деловой Петербург»

¹⁷ «Устраивающий экологов вариант прокладки газопровода «Северный поток-2» исчез из официальных документов», energyland.info, 29 января 2018 года

¹⁸ «Во сколько обойдется России и Европе «Северный поток-2», Deutsche Welle, 7 марта 2018 года

клонен из-за непосредственной близости к государственной границе и технических аспектов»¹⁹.

В результате этого давления экологов проект Nord Stream 2 уже был частично скорректирован: технология прокладки газопровода на российском участке была изменена после публичного обсуждения накануне подачи на государственную экологическую экспертизу отчета об оценке воздействия на окружающую среду (ОВОС). Компания Nord Stream 2 AG отчиталась, что по суше труба пройдет в металлической коробке — тренч-боксе, коробка будет помещена в траншею, которую не придется осушать. Использование тренч-боксов при укладке трубы позволит более чем вдвое сократить ширину вырубаемого участка ценного леса в Кургальском заказнике и не приведет к нарушению гидрологического режима²⁰.

В ходе борьбы со строительством газопровода экологами применяются следующие политические и юридические технологии:

- 1. Обращение представителей коренных народов ижора, ингерманландцев и води, проживающих в районе Кургальского заказника, к президенту России Владимиру Путину.** В этом документе его авторы просят Путина «потребовать у Минприроды и Компании «Норд Стрим 2 АГ» отказаться от незаконного варианта прокладки газопровода «Северный поток – 2» по Кургальскому заказнику и выбрать другую трассу»²¹.
- 2. Сбор 60 тысяч подписей с требованием к президенту России не допустить строительство газопровода в Кургальском заказнике.** Кампания инициирована «Гринпис-Россия».
- 3. Проведение общественных экологических экспертиз проекта прокладки «Северного потока-2» через Кургальский заказник.** Исполнителем экспертиз является Центр экспертиз ЭКОМ²². Экологи дают отрицательное заключение на предоставленную им документацию по проекту, аргументируя невозможность строительства газопровода по выбранному компанией маршруту нарушением положений Конституции РФ, Лесного кодекса РФ, закона «Об особо охраняемых природных территориях», других законодательных актах федерального и регионального уровня²³.
- 4. Юридическое давление** на компанию «Норд Стрим 2 АГ» с целью изменения маршрута прокладки газопровода.

¹⁹ «Северный поток-2» в Кургальском заказнике: тревоги и заверения», Deutsche Welle, 29 марта 2018 года

²⁰ «Nord Stream 2 пройдет заповедной тропой», «Коммерсант», 25 января 2018 года

²¹ Коренные жители просят Владимира Путина защитить Кургальский заказник от «Северного потока - 2», greenpeace.org, 12 сентября 2017 года

²² Проекту «Северного потока - 2» провели вторую общественную экологическую экспертизу, abnews.ru, 8 февраля 2018 года

²³ Заключение комиссии общественной экологической экспертизы проектной документации «Северный поток - 2», РОО «Санкт-Петербургское общество естествоиспытателей», Центр экспертиз ЭКОМ

По данным СМИ, в начале октября 2017 года Ленинградский областной суд объединил в одно производство два дела против администрации Ленинградской области. Истцом в первом деле выступает «Гринпис», во втором – координатор инициативной группы жителей Кургальского полуострова Ирина Барановская. Они выступают против того, чтобы приоритетным маршрутом прокладки трассы для «Северного потока - 2» выступал маршрут через Кургальский заказник. Это стало возможным после изменения положения о заказнике²⁴. 27 октября Ленинградский областной суд отклонил этот иск защитников Кургальского заказника²⁵.

14 марта 2018 года Верховный суд РФ не удовлетворил апелляцию по иску «Гринпис России» о признании незаконным внесения изменений в положение о Кургальском заказнике, которые разрешили строительство линейных сооружений на охраняемой территории²⁶.

Как отмечает в своем решении Верховный суд РФ, в отношении линейных объектов, к которым относится газопровод (пункт 10.1 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации), предусматривается их особый правовой режим.

«Суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что законодатель в Законе № 33-ФЗ, закрепляя правило о запрете деятельности, противоречащей целям создания заказника или причиняющей вред природным комплексам и их компонентам, иных ограничений не предусмотрел, что действующее федеральное законодательство не устанавливает для государственного заказчика (в отличие от иных категорий ООПТ) абсолютного запрета на осуществление рубки лесных насаждений и строительство, реконструкцию линейных объектов в его границах», - констатируется в апелляционном определении Верховного суда России²⁷.

Технология юридического «спама» с целью получения оснований для подачи иска против России в Европейский суд по правам человека.

В марте 2018 года Гринпис России обратился в районный суд Санкт-Петербурга с еще одним иском о запрете строительства газопровода «Северный поток — 2» через Кургальский заказник. Иск подали по месту нахождения российского филиала компании «Норд Стрим 2 АГ». По информации «Гринпис России», районный суд отказал в рассмотрении этого иска, так как посчитал, что если компания иностранная и зарегистрирована в Швейцарии, то ее деятельность не подсудна российскому суду. Получив отказ в рассмотрении иска, «Гринпис России» обратился с частной жалобой в городской суд Санкт-Петербурга.

²⁴ «Комиссия общественной экоэкспертизы «Северного потока – 2» направила запрос на предоставление документации по проекту», abnews.ru, 5 октября 2017 года

²⁵ «Суд отклонил иск против строительства Северного потока-2 через Кургальский заказник», online47.ru, 27 октября 2017 года

²⁶ «Северный поток - 2» прошел через Верховный суд», «Коммерсант», 14 марта 2018 года

²⁷ Апелляционное определение Верховного суда РФ №33-АПГ18-1 от 14 марта 2018 года по иску МННО «Совет Гринпис» и И.А.Барановской

Как сообщает сайт «Гринпис России», **если эту жалобу отклонят и российские суды откажутся рассматривать экологический вред от прокладки газопровода через Кургальский заказник, то «Гринпис России» обратится в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ).** Как считают экологи, Гражданский кодекс РФ позволяет требовать через суд запрета деятельности, которая может причинить вред в будущем²⁸. В 2017 году Пленум Верховного суда постановил, что такие иски можно подавать в случае возможного причинения вреда окружающей среде, в том числе «при планировании строительства или возведении нового промышленного объекта в местах обитания редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и грибов»²⁹.

²⁸ «Гринпис России готовится подать в ЕСПЧ иск о запрете строительства «Северного потока 2», greenpeace.org, 29 марта 2018 года

²⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде»

1.1.2 БОРЬБА ПРОТИВ СТРОИТЕЛЬСТВА ЗАВОДА СУРЬМЯНЫХ КОНЦЕНТРАТОВ В СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

КРАТКОЕ ОПИСАНИЕ ПРОЕКТА

В Свердловской области «Национальная сурьмяная компания» (НСК), планирует создать предприятие по переработке 10 тыс. тонн сурьмяных концентратов в год с получением товарной металлической сурьмы. Золотосурьмяной концентрат планируют поставлять с Сарылахского месторождения в Якутии. Объемы инвестиций в проект составляют около 1,1 млрд рублей. Ожидаемые налоговые поступления в бюджет от деятельности данного предприятия составляют до 200 млн. рублей в год. Запуск проекта позволит создать более 5 тысяч рабочих мест. Проект НСК входит в перечень стратегических инвестпроектов Свердловской области.

Изначально создать завод по переработке сурьмы НСК планировала в Дегтярске, работа над этим проектом шла с 2012 года. Однако местные экологи и общественники оказали серьезное сопротивление этой работе, заявляя, что создание завода в экологически проблемном городе может превратить Дегтярск в «город-катастрофу». Кроме того, один из участков под строительство завода был отнесен к категории городских лесов, что прямо запрещало строительство. В Дегтярске протесты против строительства завода организовывал председатель свердловской общественной организации «Гражданин Урала» Даниэль Марголис³⁰. В защиту инвестпроекта НСК выступала местная администрация, однако на общественных слушаниях проект трижды отклонялся. В конце 2016 года от идеи создания производства в Дегтярске НСК отказалась³¹.

В Асбесте НСК заранее выкупила в городе компанию «Гросс», которой принадлежал участок в 10 гектаров под промышленную застройку в градостроительной зоне П-1. Это позволяло инвестору возводить здесь производства 1 и 2 класса опасности. Завод по производству сурьмяного концентрата относится к 3 классу опасности. В июле 2017 года гордума Асбеста приняла новые правила землепользования и застройки (ПЗЗ) и изменила зонирование участка под строительство завода на П-2. Эта зона разрешала компании держать здесь производства 3 класса опасности, но вот строить новые или модернизировать старые производства подобного класса было уже нельзя: фактически, здесь разрешили работать только наименее вредным производствам 4-го класса. Это противоречит фактическому

³⁰ «Прокуратура требует признать договор аренды под строительство сурьмяного завода в Дегтярске недействительным», nakanune.ru, 08.05.2015 года

³¹ Жители Асбеста, куда перенесли сурьмяной завод Ротенбергов, выходят на митинг, znak.com, 14 марта 2017 год

использованию участка, где «НСК» планирует возвести завод по переработке сурьмяного концентрата³².

ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ ПРОТЕСТОВ

Получить разрешение на строительство сурьмяного завода в Асбесте «Национальная сурьмяная компания» пытается с конца 2016 года, когда было принято окончательное решение не строить завод в Дегтярске. К этому же времени относится и начало протестной кампании против строительства завода в Асбесте.

ОСНОВНЫЕ ОРГАНИЗАТОРЫ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОТЕСТОВ

Избранный в сентябре 2017 года состав городской думы Асбеста находится под контролем оппозиции — 11 мандатов из 21 получили представители КПРФ. Поэтому гордума Асбеста стала центром организации протестов против строительства завода.

Лидером этого центра является **депутат гордумы Асбеста от КПРФ Наталья Крылова**. Она имеет давние связи с экологическим движением, в 2014 году на довыборах в гордуму Асбеста выдвигалась от партии «Зеленые»³³. Также в 2014 году Крылова была создателем территориального штаба Зеленого движения России ЭКА в Асбесте³⁴. Одним из источников первоначального финансирования движения ЭКА стала известная сетевая косметическая компания Faberlic³⁵. Руководителем движения ЭКА является Татьяна Честина, жена главы российского отделения Всемирного фонда дикой природы (WWF) Игоря Честина. По открытым данным, движение ЭКА может иметь отношение к организации протестных экологических движений «Стоп-Никель» в Воронежской области и «Стоп-ГОК» в Челябинской области³⁶.

После избрания нового состава гордумы Крылова претендовала на пост спикера, но региональным властям удалось уговорить коммунистов согласиться с другой, более компромиссной кандидатурой из числа депутатов от КПРФ. Кроме того, по словам Крыловой, одним из условий компромисса было невмешательство оппозиционных депутатов в процесс общения представителей НСК с общественностью Асбеста по вопросу строительства завода³⁷.

Сама Крылова является непримиримым противником строительства завода. *«Я делала все, чтобы противодействовать их коммерческой деятельности в области производства сурьмы и ее соединений в Асбесте»*, — заявляет журналистам Крылова³⁸.

³² «Отказаться в полном объеме», znak.com, 16 марта 2018 года

³³ «На выборах в Свердловской области побеждают единокорсы, коммунисты и «зеленые», ИА «Политсовет», 15 сентября 2014 года

³⁴ «Создатель террштаба ЭКА в Асбесте стала депутатом городской думы», сайт движения ЭКА, 27 сентября 2014 года

³⁵ Движение ЭКА: кто эти экологи? Faberlic и «нашистка» Кокорина, ecoleaks.info, 25.04.2013.

³⁶ «Бесчестные Честины. Как отжать у Москвы зоопарк, а у Дагестана 25 млн. рублей», psevdookologi.com

³⁷ «Асбест одумился», «Коммерсант», 6 октября 2017 года

³⁸ «Дума Асбеста ответит за свои правила», «Коммерсант», 27 декабря 2017 года

ПРИМЕНЯЕМЫЕ ЭКОЛОГАМИ ТЕХНОЛОГИИ

- 1. Сбор 12 тысяч подписей** жителей Асбеста (всего в городе проживает 80 тыс.) под обращением Владимиру Путину с просьбой прекратить строительство завода.³⁹
- 2. Попытки проведения местного референдума** в Асбесте против строительства завода. Предыдущий состав гордумы Асбеста (из 20 депутатов 13 – единомысленные) дважды блокировал попытки депутатов от КПРФ по просьбе инициативных групп граждан инициировать референдум о строительстве завода⁴⁰.
- 3. Митинг протеста** в Асбесте против строительства завода. 25 марта 2017 года в Асбесте на Форумной площади состоялся митинг горожан против строительства завода по переработке сурьмяных концентратов. По данным организаторов, в митинге приняли участие более двух тысяч человек⁴¹.
- 4. Судебный процесс** между гордумой Асбеста и ООО «Гросс» (дочерняя компания НСК).

В марте 2018 года Свердловский областной суд в полном объеме отказал в иске ООО «Гросс» (принадлежит «Национальной сурьмяной компании») к гордуме Асбеста. Истец пытался оспорить правила землепользования и застройки (ПЗЗ), принятые гордумой Асбеста в июле 2017 года, и пытался доказать, что принятые гордумой ПЗЗ противоречили законам более высшего порядка (в частности, градостроительному плану и федеральным законам), что позволяло бы их отменить, однако суд посчитал этот тезис недоказанным⁴².

Комментируя это решение суда, гендиректор НСК Александр Савин заявил, что «по сути, судебное решение не запрещает строительство завода на купленном нами участке, но существенно задерживает его начало, накладывая дополнительные ограничения».

НСК планирует продолжить работу с жителями Асбеста на основе результатов оценки воздействия проекта на окружающую среду (ОВОС)⁴³.

³⁹ «Завод обложили доказательствами», «Коммерсант», 15.02.2018 года

⁴⁰ «Референдум о строительстве сурьмяного завода в Асбесте откладывается. До обновления состава гордумы», uga.ru, 22 августа 2017 года

⁴¹ «В протестной акции поучаствовало не менее двух тысяч человек», «Ведомости-Урал», 27 марта 2017 года

⁴² Отказать в полном объеме», znak.com, 16 марта 2018 года

⁴³ «Сурьмяная компания Ротенберга не планирует уходить из Асбеста, несмотря на решение суда», znak.com, 19 марта 2018 года.

1.1.3 БОРЬБА ПРОТИВ ОСВОЕНИЯ ЕЛАНСКОГО И ЕЛКИНСКОГО МЕСТОРОЖДЕНИЙ МЕДНО-НИКЕЛЕВОЙ РУДЫ В ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

КРАТКОЕ ОПИСАНИЕ ПРОЕКТА

В 2012 году дочернее предприятие Уральской горно-металлургической компании (УГМК) – Медногорский медно-серный комбинат (ММСК) — получило лицензии на пользование Еланским и Ёлкинским участками недр в Новохопёрском районе Воронежской области.

Первый этап работ на месторождениях завершился в феврале 2017 года, когда ММСК предоставила на госэкспертизу результаты геологоразведочных работ. По их итогам был подписан финальный протокол, утвердивший запасы никеля. Совокупно по двум месторождениям, при условии доразведки, они составили порядка 1 миллиона тонн. По мнению доктора геолого-минералогических наук, профессора ВГУ Константина Савко, запасы никеля на Еланском и Ёлкинском месторождениях в Новохопёрском районе оцениваются в сегодняшних ценах в 12-13 млрд долларов США⁴⁴. Строительство горно-обогатительного комбината позволит создать в Новохопёрском районе дополнительно 1,5 тысячи новых рабочих мест. В случае полной реализации проекта, безвозмездные инвестиции в областной и районные бюджеты составят 1,825 млрд рублей. В том числе на развитие инфраструктуры Новохопёрского района – 411 млн рублей. На жилищное строительство для работников предприятия и населения Новохопёрского района – 1,1 млрд рублей⁴⁵.

В настоящее время идет разработка документации техпроекта, она продлится до июля 2020 года. После этого техпроект должен пройти все необходимые согласования, в том числе процедуру оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС). Если все эти стадии будут пройдены, а проект признан рентабельным, то в июле 2021 года ММСК предстоит начать строительство объектов инфраструктуры и самого ГОКа. Ввод его в эксплуатацию запланирован на июль 2026 года⁴⁶.

ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ ПРОТЕСТОВ

Протесты против освоения Еланского и Ёлкинского месторождений начались практически сразу же, после начала геологоразведочных работ в 2012 году. В начале 2013

⁴⁴ «13 млрд долларов? В Воронеже сделали попытку оценить запасы прихоперских никелевых месторождений», gorcom36.ru, 17 октября 2017 года

⁴⁵ ГКЗ рекомендовала к отработке Еланское и Ёлкинское медно-никелевые месторождения Воронежской области, abireg.ru, 4 июля 2017 года

⁴⁶ «Как тема никеля стала проблемной для Воронежской области», «Коммерсант», 26 января 2018 года

года начались митинги и одиночные пикеты против геологоразведочных работ, произошло несколько столкновений между активистами и геологами.

ОСНОВНЫЕ ОРГАНИЗАТОРЫ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОТЕСТОВ

Организаторами протеста являются **экологические движения «Стоп, никель!» и «В защиту Хопра»**. Лидером протеста изначально был координатор движения «В защиту Хопра» Константин Рубахин (получил политическое убежище в Латвии).

Константин Рубахин — сын предпринимателя Виктора Рубахина, на рубеже 1990—2000-х гг. топ-менеджера Лебединского ГОКа, затем члена Совета директоров компании «Рудгормаш». Был помощником бывшего депутата Госдумы РФ Ильи Пономарёва (ныне проживает в Киеве). Специализацией Рубахина было освещение и продвижение в информационном поле «белоленточных» митингов протеста оппозиции в Москве в конце 2011 — начале 2012 гг. В числе близких друзей и учителей Рубахина известный политехнолог Марат Гельман (автор проекта Pussy Riot, известен своими оппозиционными взглядами, ныне проживает в Черногории)⁴⁷. В 2014 году Рубахин бежал из России в Литву, затем перебрался в Латвию. Выступает с общественными расследованиями российской коррупции⁴⁸.

В настоящее время публичным лидером экологов является зампред движения «Стоп, никель!» Лилия Ишкова. Кроме того, ключевыми персонами протестного движения стали бизнесмен Михаил Безменский и бывший атаман казачьей автономии Новохоперска Игорь Житенев, которые в настоящий момент проходят в качестве обвиняемых по делу о вымогательстве денег у УГМК в обмен на прекращение протестов.

Ныне протестное движение против освоения никелевых месторождений в Воронежской области активно поддерживается КПРФ. В период президентской предвыборной кампании поддержку протестующим оказывали кандидат в президенты от КПРФ Павел Грудинин и секретарь обкома КПРФ, вице-спикер регионального парламента Сергей Рудаков. Тема противостояния с УГМК активно использовалась в кампании Грудинина, а председатель «Стоп, никель!» Светлана Кузнецова возглавляла штаб кандидата в Борисоглебске⁴⁹.

ПРИМЕНЯЕМЫЕ ЭКОЛОГАМИ ТЕХНОЛОГИИ ПРОТЕСТА

1. Жесткий уличный прессинг УГМК. Митинги и одиночные пикеты против деятельности УГМК и разработки месторождений. Самый многочисленный митинг состоялся весной 2012 года в Борисоглебске, в нем участвовало почти 18 тысяч человек. После избиения эоактивистов охраной геологоразведочного лагеря в мае 2013 года участники митинга против разработки месторождений подошли к местам геологоразведки 22 июня и уничтожили работавшую там технику.

⁴⁷ «Константин Рубахин: кто этот эколог?», ecoleaks.info, 14 июня 2013 года

⁴⁸ Рубахин, Константин Викторович, ru.wikipedia.org

⁴⁹ «Грудинин поддержал воронежских экологов – противников освоения никелевых месторождений», club-rf.ru, 24 января 2018 года

- 2. Сбор 107 тысяч подписей жителей области, собранных против разработки месторождений⁵⁰.**
- 3. Проведение кампаний по дискредитации УГМК и учредителей компании в СМИ и социальных сетях.** В начале 2016 года координатор движения «В защиту Хопра» Константин Рубахин снял фильм про зарубежную собственность руководителей УГМК. В фильме он демонстрирует документы о предприятиях и объектах недвижимости, принадлежащих Искандеру Махмудову, Андрею Бокареву и другим владельцам УГМК. В конце фильма Рубахин высказался против того, чтобы УГМК получала прибыль за счет добычи никелевых руд в Воронежской области и продажи их за рубеж, принося экологический вред российскому Черноземью⁵¹.
- 4. Проведение альтернативных проб воды и грунта в населенных пунктах, расположенных поблизости от месторождений.** Так, например, в январе 2016 года активисты «СтопНикеля» обнародовали результаты проверки воды в деревне Елань-Колено. Ее провел Роспотребнадзор в марте 2015 года, тогда экспертиза выявила в одном из колодцев населенного пункта превышение удельной суммарной альфа-активности в 3 раза, во втором — в 1,6 раз. По утверждению «Стоп-Никеля», повышение радиоактивности воды связано с геологоразведочными работами в районе месторождений⁵².
- 5. Попытки вымогательства денег у УГМК за прекращение протестов против разработки месторождений.** В 2013 году было возбуждено уголовное дело в отношении эоактивиста Михаила Безменского и казака Игоря Житенева о вымогательстве у УГМК 26 млн руб. за прекращение протестов. По версии обвинения, Безменский летом 2013 года вышел на связь с УГМК и предложил сделку в обмен на прекращение протестов. Согласно показаниям советника гендиректора «УГМК-Холдинга» Петра Ямова, с которым 22 июля 2013 года встретился Безменский, последний рассказал ему, что весь протест организован им, Игорем Житеневым и эоактивистом Константином Рубахиным. Господин Ямов уточнил, что Безменский хотел за помощь получить содействие при выдвижении на пост главы Поворинского района, деньги и «подарок к дню рождения».⁵³ В итоге в ноябре 2013 года состоялась контрольная передача 15 миллионов рублей, в ходе которой сотрудниками ГУЭБиПК МВД РФ были задержаны Михаил Безменский и Игорь Житенев⁵⁴. В настоящее время дело о вымогательстве Безменского и Игоря Житенева в третий раз рассматривается в Новоусманском районном суде Воронежа.

⁵⁰ «Защитники Хопра не дают покоя губернатору Воронежской области: местные жители собрали 107 тысяч подписей против добычи там никеля», newsru.com, 25 января 2017 года

⁵¹ «Воронежский эоозащитник снял фильм о виллах уральских промышленников», ИА «Росбалт», 1 марта 2016 года

⁵² «Эооактивисты жалуются на новые нарушения при георазведке для добычи никеля в Черноземье», ИА «Росбалт», 18 апреля 2016 года

⁵³ «Представителя УГМК Петра Ямова допросили по делу воронежских эооактивистов», «Коммерсант», 19 января 2018 года

⁵⁴ Под Воронежем антеникелевого активиста уличили в клевете, bloknot-voronezh.ru, 19 января 2018 года

1.1.4 БОРЬБА ПРОТИВ СТРОИТЕЛЬСТВА ТОМИНСКОГО ГОРНО-ОБОГАТИТЕЛЬНОГО КОМБИНАТА В ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

КРАТКОЕ ОПИСАНИЕ ПРОЕКТА

Томинский горно-обогатительный комбинат (ГОК) планируется построить в Сосновском районе Челябинской области на территории Томинского месторождения медно-порфириновых руд. Официальный запуск проекта состоялся 11 июля 2017 года в рамках международной промышленной выставки «Иннопром» в Екатеринбурге. Первую руду на комбинате рассчитывают добыть в 2018 году. Предприятие должно выйти на проектную мощность — переработку 28 млн т руды в год — в начале 2022 года. Исполнитель проекта и собственник ГОК – Русская медная компания (РМК).

Кроме того, РМК подготовлен проект по ликвидации отработанной выработки Коркинского угольного разреза с помощью отходов производства Томинского ГОК. Проект рекультивации Коркинского разреза разделен на четыре этапа:

1. Подготовительный этап (2018-2022 гг.). Локализация эндогенных пожаров, создание трассы трубопроводов по бортам общей длиной 10,7 км, а также ограждающего защитного вала высотой не менее 2,5 м и рвы глубиной до 1 м и шириной 3,5–4 м по периметру разреза для защиты людей и животных.
2. Второй этап (2019–2027 гг.). Подача сгущенных хвостов и укрепление восточного борта до отметки +20 м.
3. Третий этап (2027–2041 гг.). Перенаправление системы трубопроводов, ликвидация разреза. Общий объем закладки составит 631,1 млн м³, из них 479,3 млн — закладочный материал, 212 млн м³ — объем остаточной воды.
4. Четвертый этап — рекультивация разреза. В соответствии с проектом, восстановительные мероприятия будут проводиться на протяжении всего периода ликвидации разреза⁵⁵.

Томинский ГОК включен в «Стратегию развития цветной металлургии России на 2014–2020 годы и на перспективу до 2030 года», утвержденную приказом Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 05.05.2014 года № 839. Проект даст импульс развитию промышленного потенциала Челябинской области, обеспечит создание новых рабочих мест (около 1200 мест на ГОКе и около 3 000 мест в организациях-контрагентах) и рост качества жизни в регионе благодаря налоговым

⁵⁵ «Хвосты в воду», «Коммерсант», 7 февраля 2018 года

отчислениям в бюджет. Ожидаемые инвестиции в проект - 75 млрд. рублей, налоговые поступления - до 3,2 млрд. рублей ежегодно. Общая сумма налоговых отчислений за время работы Томинского ГОКа составит порядка 120 млрд рублей⁵⁶.

ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ ПРОТЕСТОВ

Противодействие строительству Томинского ГОК берет свое начало в Челябинской области с 2011 года, когда появилась первая информация о проекте. Активное общественное давление на проект ГОК и юридические технологии против него применяются до сих пор.

ОСНОВНЫЕ ОРГАНИЗАТОРЫ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОТЕСТОВ

Челябинский региональный благотворительный фонд «За природу» и одноименное общественное движение (ликвидированы в 2016-2017 гг. за «многочисленные нарушения законодательства» и «неисполнение обязанностей в качестве НКО, выполняющего функции «иностранного агента»). Их правопреемником является **общественное движение «Стоп ГОК»** (руководитель в настоящее время – Василий Московец).

Изначально фонд и движение «За природу», а также движение «Стоп ГОК» были созданы под руководством известного челябинского политического эколога Андрея Талевлина.

Талевлин является также лидером челябинского регионального отделения партии «Яблоко». Свою экологическую деятельность Талевлин начал с того, что стал оказывать давление на атомные предприятия Челябинской области, а также выступил в поддержку движения за открытие закрытых административно-территориальных образований (ЗАТО), расположенных на территории Челябинской области, для посещения иностранцами. Движение за открытие ЗАТО для иностранцев было организовано ещё одной известной челябинской эко-активисткой, ныне проживающей во Франции, Надеждой Кутеповой на денежные средства, предоставленные американским «Национальным фондом в поддержку демократии» (NED).

Соратником Талевлина является юрист и правозащитник Василий Московец, который в настоящее время и возглавляет движение «Стоп ГОК». Московец с 2009 по 2014 гг. являлся одним из руководителей и активным участником Челябинского отделения всероссийского оппозиционного общественного движения «Стратегия 31» (создано в июле 2009 года лидером запрещенной партии НБП Эдуардом Лимоновым). Московец привлек к участию в движении «Стоп ГОК» своего приятеля Алексея Табалова, который является руководителем штаба А. Навального в Челябинске. Супруга Василия Московца, Ирина Георгиевна Московец, является мировым судьёй судебного участка №7 города Копейска Челябинской области⁵⁷.

Московец является непримиримым противником строительства ГОК. «Здесь невозможен компромисс. Тут вопрос не в технологиях, ведь что такое горно-обогатитель-

⁵⁶ Сайт проекта «Томинский ГОК»

⁵⁷ Челябинское ФСБ крышует «Стоп ГОК»? , russianpressa.ru, 14 марта 2018 года

ный комбинат? Это рытье ям, одна глубиной 540 метров, другая — 340 метров. Это вырубка 3 тысяч гектаров защитного для Челябинска леса. Мы просто останемся со смогом», — заявил он журналистам в феврале этого года⁵⁸.

Движение «Стоп ГОК» возникло на базе инициативной группы в защиту Челябинского бора – одного из самых крупных городских лесопарков. Когда в 2013 году планы по строительству Томинского ГОКа стали обретать реальную основу, некоторые участники группы переключились на новую проблему⁵⁹.

Для юридического прессинга РМК по проекту Томинского ГОК организаторами протеста создана **Челябинская региональная общественная экологическая организация «Экологический консалтинг»** под руководством Владимира Казанцева⁶⁰. Этой организации было передано от ликвидированного общественного движения «За природу» неимущественное право требования к АО «Томинский ГОК», обязывающее предоставить для проведения общественной экологической экспертизы проектную документацию по проекту Томинского ГОК⁶¹.

ПРИМЕНЯЕМЫЕ ЭКОЛОГАМИ ТЕХНОЛОГИИ

- 1. Сбор подписей** (свыше 160 тыс. подписей под петицией в адрес Владимира Путина).
- 2. Митинги протеста и одиночные пикеты** в Челябинске, в том числе с приглашением лидеров несистемной оппозиции (ноябрь 2017 года, А.Навальный, более 5 тыс. участников).
- 3. Попытка организации местного референдума** о строительстве ГОК в Сосновском районе Челябинской области (2016 год, заблокирована властями).
- 4. Попытки проведения силовых акций** против строительства ГОК (дело о поджоге активистами движения «Стоп ГОК» Гамилем Асатуллиным и Евгением Медведевым стройплощадки ГОК, обвиняются по статьям «Хулиганство» и «Умышленное уничтожение или повреждение имущества», направлено в суд 21 марта)⁶².
- 5. Судебные иски** против АО «Томинский ГОК» по поводу проведения экологической экспертизы проекта комбината.
- 6. Срыв общественных слушаний** как в ходе их подготовки, так и в период проведения.
- 7. Блокировка доступа к информации жителей** региона, при проведении общественных дискуссий и обсуждений.
- 8. Сознательное искажение информации** с целью представления объекта в негативном свете.

⁵⁸ Василий Московец: «Эта история отобрала у нас годы жизни, но я думаю, мы на завершающую стадию вышли», salt.zone, 16 февраля 2018 года

⁵⁹ Томинский ГОК: «иноагентов» победили, а протест продолжается, bellona.ru, 7 февраля 2018 года

⁶⁰ Информация о ЧРОЭО «Экологический Консалтинг» с сайта rusprofile.ru

⁶¹ Исковое заявление АО «Томинский горно-обогатительный комбинат» о признании недействительным договора уступки права требования, Калининский районный суд города Челябинска, 10 августа 2017 года

⁶² «Дело в отношении поджигателей Томинского ГОКа направлено в суд», «Известия», 21 марта 2018 года

9. Провокации госорганов на применение силы при наведении общественного порядка,

10. Провокации жителей на неповиновение госорганам на основании слухов, ложной информации и специально изготовленных фейков.

Технология пролонгации исковых требований по проведению экологической экспертизы от ликвидированной НКО-иноагента через общественное движение «прокладку»

Как отмечает один из лидеров «Стоп ГОК» Андрей Талевлин, «создание судебных прецедентов было одним из наших любимых направлений». Например, в 2012 году фонду «За природу» удалось выиграть суд против Минобороны в пользу жителей Курчатовского района Челябинска, которые страдали от деятельности авиабазы «Шагол»⁶³.

В конце декабря 2015 года Арбитражный суд удовлетворил иск общественного движения «За природу» и обязал Томинский ГОК предоставить документацию на общественную экологическую экспертизу по двум частям проекта Томинского ГОК: горно-транспортная часть, хвостовое хозяйство и обратное водоснабжение. Решение вступило в силу в марте 2016 года, но ответчик его обжаловал в судах различной инстанции. Затем Минюст РФ признал движение «За природу» иностранным агентом, в декабре 2016 года оно было ликвидировано. В июне 2017 года арбитражный суд признал правопреемником истца по делу ЧРОЭО «Экологический консалтинг».

В марте 2018 года ЧРОЭО «Экологический консалтинг» подал в Арбитражный суд повторный иск с требованием обязать АО «Томинский горно-обогатительный комбинат» предоставить комплекс проектной документации для проведения общественной экологической экспертизы.

Кроме того, второго марта 2018 года ЧРОЭО «Экологический консалтинг» направил в суд еще одно исковое заявление к АО «Томинский ГОК» и администрации Сосновского района. Истец требует признать недействительным разрешение на строительство комбината, выданное 27 июля 2017 года, а также запретить деятельность АО «по разработке, строительству и эксплуатации Томинского ГОКа как деятельности, создающей опасность причинения вреда в будущем». Согласно материалам дела, заявление оставлено без движения до 2 апреля⁶⁴.

Русская медная компания (РМК) считает незаконным новое исковое заявление ЧРОЭО «Экологический консалтинг» к АО «Томинский горно-обогатительный комбинат». По мнению юристов компании, ЧРОЭО «Экологический консалтинг» не вправе проводить общественную экологическую экспертизу проектной документации АО «Томинский ГОК», поскольку данная организация не проходила предусмотренную Федеральным законом «Об экологической экспертизе» обязательную процедуру государственной ре-

⁶³ Томинский ГОК: «иноагентов» победили, а протест продолжается, bellona.ru, 7 февраля 2018 года

⁶⁴ «Общественники подали в суд два иска к Томинскому ГОКу», uralpress.ru, 23 марта 2018 года

гистрации заявления о проведении общественной экологической экспертизы. Кроме того, по мнению юристов компании, право на проведение общественной экологической экспертизы, включающее в себя в качестве составной части право на получение от заказчика проектной документации, подлежащей общественной экологической экспертизе, исходя из положений ст.ст. 382, 388 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона «Об экологической экспертизе», не может быть предметом договора уступки права требования. Заключенный между ЧРЭОД «За природу» и ЧРОЭО «Экологический консалтинг» договор нарушает права АО «Томинский ГОК», поскольку фактически возлагает на него обязанность передать документацию организации, не наделенной полномочиями по проведению общественной экологической экспертизы⁶⁵.

⁶⁵ Апелляционное определение по иску АО «Томинский ГОК» к ЧРОЭО «Экологический консалтинг» о признании договора о передаче неимущественного права требования от 10 апреля 2017 года недействительным, Челябинский областной суд, дело №11-89/2018

1.1.5 БОРЬБА ПРОТИВ НЕФТЕРАЗВЕДОЧНЫХ РАБОТ КОМПАНИИ «РОСНЕФТЬ» НА ЮЖНО- И ЗАПАДНОЧЕРНОМОРСКОМ УЧАСТКАХ ЧЕРНОГО МОРЯ В РАЙОНЕ НОВОРОССИЙСКА И ГЕЛЕНДЖИКА

КРАТКОЕ ОПИСАНИЕ ПРОЕКТА

В августе 2017 года в Сочи начались общественные обсуждения проектной документации поисково-оценочного глубоководного бурения в акватории Чёрного моря на Южно-Черноморском лицензионном участке.

Инициатором проекта является компания «Роснефть» в лице своей «дочки» ООО «РН-Эксплорейшн». Разработчик проектной документации - самарское ООО «Самара-НИПИнефть». «Роснефть» планировала в 63 километрах от берега пробурить поисково-оценочную скважину «Сочинская-1» (напротив Лазаревского района Сочи) и скважину «Ольгинская-1» у побережья Туапсинского района. При помощи этих двух скважин «Роснефть» хочет оценить коммерческие перспективы широкомасштабного глубоководного бурения на Южно-Черноморском лицензионном участке⁶⁶.

В октябре стало известно, что «Роснефть» приостановила на пять лет геологоразведку и бурение на Южно-Черноморском участке из-за западных санкций. По словам официального представителя «Роснефти» Михаила Леонтьева, срок действия лицензии приостановлен по совокупности причин: из-за санкций и текущей рыночной конъюнктуры, из-за которой «этот участок сейчас разрабатывать неинтересно»⁶⁷.

В мае 2017 года Росприроднадзор выдал компании «Шатскморнефтегаз» (совместного предприятия «Роснефти» и Eni, зарегистрированного в Люксембурге) положительное заключение государственной экологической экспертизы (ГЭЭ) сроком до конца 2020 года⁶⁸.

6 сентября 2017 года в Сочинском отделении Русского географического общества (РГО) прошло расширенное заседание геологической секции по проекту добычи нефти на шельфе Чёрного моря с участием представителей «Роснефти».

18 декабря 2017 года в Сочи состоялось заседание совета директоров «Роснефти», на котором глава компании Игорь Сечин объявил о начале бурения глубоководной поисково-разведочной скважины на Западно-Черноморском участке шельфа (Вал Шатско-

⁶⁶ «Роснефть» проводит в Сочи общественные обсуждения поисково-оценочного бурения в Черном море», ewnc.org, 18 августа 2017 года

⁶⁷ «Роснефть» остановила работы на участке шельфа Черного моря из-за санкций», РБК, 27 октября 2017 года.

⁶⁸ «Экологическая экспертиза по бурению в Черном море на вале Шатского была получена незаконным путем», ewnc.org, 26 августа 2017 года

Лицензированные участки «Роснефти» в восточной части Черного моря



● Извлекаемые ресурсы, млн т, по оценке компании DeGolyer & MacNacNaughton

Источник: «Роснефть», РБК

го). По данным «Роснефти», ресурсная база Западно-Черноморского участка Черноморского шельфа, на котором «Роснефть» приступила к бурению глубоководной скважины, предварительно оценивается в 600 млн тонн нефти и 100 млрд кубометров газа⁶⁹.

Работы по бурению скважины выполнялись на полупогружной плавучей буровой установке «Scarabeo 9», предназначенной для работы в сверхглубоководных условиях. Она принадлежит итальянской компании Saipem, совладельцем которой является Eni.

После начала работ «Роснефти» и Eni на Западно-Черноморском участке шельфа экологи движения «Эковахты», партии «Яблоко» договорились с «Гринпис» о выработке общей позиции для оказания международного давления в отношении итальянской Eni⁷⁰.

21 марта 2018 года «Роснефть» сообщила, что завершила бурение первой сверхглубоководной поисково-оценочной скважины «Мария-1» на лицензионном участке «Западно-Черноморская площадь» на шельфе Черного моря. «В результате работ обнаружена уникальная карбонатная структура мощностью более 300 метров, представляющая собой трещиноватый коллектор, который с высокой вероятностью содержит углеводороды. Полученные результаты внушают уверенность в открытии крупных нефтегазовых месторождений в Российской акватории Чёрного моря», - говорится в сообщении компании⁷¹.

⁶⁹ «Роснефть» начала бурение разведочной скважины на шельфе Черного моря», ТАСС, 18 декабря 2017 года

⁷⁰ «Приплыть может куда угодно, от Абхазии до Турции», «Кавказ-Реалии», 20 декабря 2017 года

⁷¹ «Роснефть» завершила бурение первой разведочной скважины на шельфе Черного моря, rosneft.ru, 21 марта 2018 года

30 марта стало известно, что геологоразведочная деятельность «Роснефти» на участке Вал Шатского в Черном море приостановлена на время действия санкций, пока не появится необходимое для этого технологическое оборудование. Eni уведомила «Роснефть» о приостановке сотрудничества по этому проекту на фоне санкций США, объяснил РБК источник, близкий к СП «Роснефти» и Eni⁷². Общие инвестиции в совместный проект «Роснефти» и Eni предполагались в размере \$50–55 млрд⁷³.

ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ ПРОТЕСТОВ

Протесты против нефтеразведочных работ «Роснефти» в Черном море начались весной 2017 года, сразу после того, как стало известно о достижении договоренности между «Роснефтью» и Eni о совместной нефтеразведке на участке Вала Шатского.

ОСНОВНЫЕ ОРГАНИЗАТОРЫ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОТЕСТОВ

Главным организатором противодействия проектам «Роснефти» в районе Новороссийска и Геленджика является **движение «Экологическая вахта по Северному Кавказу»**.

«Экологическая вахта по Северному Кавказу» (англ. Environmental Watch on North Caucasus, сокращённо — ЭВСК) — межрегиональная природоохранная и правозащитная некоммерческая организация. Наиболее активная деятельность осуществляется на территории Краснодарского края и Республики Адыгея, где проживает большая часть активистов организации.

В первые годы деятельности организация работала под следующими названиями: Эколого-коммунитарное объединение «Атши», «Независимая экологическая служба по Северо-Западному Кавказу», в дальнейшем — «Независимая экологическая служба по Северному Кавказу», «Независимая экологическая вахта по Северному Кавказу». Название «Экологическая вахта по Северному Кавказу» утвердилось с 2004 года, когда организация получила статус юридического лица. Также в период с 1998 по 2004 год организация свою официальную деятельность осуществляла под именем Социально-экологического союза Западного Кавказа.

«Эковахта по Северному Кавказу» является членом международных организаций, таких как Международный социально-экологический союз, Черноморская сеть НПО — Black Sea NGO Network (BSNN), Сеть спасения тайги — Taiga Rescue Network (TRN), Гражданский форум Россия — ЕС. В конце 90-х годов была северо-кавказским крылом радикального экологического движения «Хранители радуги». 4 ноября 2014 года «Эковахта по Северному Кавказу» была включена в список НКО, выполняющих функции иностранного агента. 27 декабря 2017 года официально получено подтверждение от Министерства юстиции РФ о том, что «Экологическая вахта по Северному Кавказу» исключена из реестра НКО-иноагентов.

Наиболее крупные и известные проекты «Эховахты по Северному Кавказу» связаны с противодействием реализации в России крупных инфраструктурных проектов.

⁷² «Итальянская Eni заморозила проект с «Роснефтью» на шельфе Черного моря», РБК, 30 марта 2018 года.

⁷³ «Роснефть» приостановила лицензию черноморского участка из-за санкций», «Ведомости», 27 октября 2017 года.

Среди них:

- Кампания против реализации проекта Каспийского Трубопроводного Консорциума (КТК) (1997-2001);
- Кампания за соблюдение экологических требований при строительстве газопровода «Голубой Поток» (в защиту дикой природы памятника природы «Урочище сосны крымской «Архипо-Осиповское») (2001)
- Кампания против строительства терминала по перевалке аммиака на Таманском полуострове (2001-2002);
- Кампания против строительства Олимпийских спортивных объектов в Сочи. Вынос с Грушевого хребта (г. Сочи, район поселка Красная Поляна) двух олимпийских объектов: санно-бобслейной трассы и горной олимпийской деревни (2008).

Лидеры «Эковахты Северного Кавказа»: Андрей Рудомаха (Майкоп), Алексей Яблоков (Москва), Сурен Газарян (Краснодар), Александр Бирюков (Приморско-Ахтарск), Владимир Кимаев (Сочи), Иван Карпенко (Новороссийск), Александр Коровайный (Ейск), Валерий Курлов (Абинск), Юлия Набережная (Сочи), Софья Русова (Москва), Татьяна Трибрат (Новороссийск), Игорь Харченко (Краснодар) Дмитрий Шевченко (Краснодар)⁷⁴.

По данным журналиста-расследователя Олега Лурье, лидеры «Эковахты» активно занимаются экологическим шантажом. Так, например, скандально известный Андрей Рудомаха активно занимается «эко-наездами» на строительные компании. По имеющейся у Олега Лурье информации, он получает деньги от тех или иных компаний, чтобы создавать трудности конкурентам, а также от жертв за прекращение информационной атаки. Есть и другие среди активистов «Эковахты» люди, не являющиеся экологами. Например, это Елена Шувалова, Владислав Амирханов и член Совета при губернаторе Краснодарского края Галина Сильман. Галина Сильман, по словам Олега Лурье, активно судилась с застройщиками, а затем подала к ним иск о компенсации морального ущерба на сумму 500 000 рублей⁷⁵. Кроме членов «Эковахты», против проекта «Роснефти» активно выступает и руководитель регионального отделения партии «Яблоко» Евгений Витишко.

ПРИМЕНЯЕМЫЕ ЭКОЛОГАМИ ТЕХНОЛОГИИ

- 1. Блокировка общественных слушаний по проекту, неподконтрольных экологам.** Летом 2017 года, когда в СМИ появились сообщения о проведении общественных слушаний по проекту. Движение «Экологическая Вахта» направило запросы в администрации всех муниципалитетов на Черноморском побережье. Из Анапы, Новороссийска, Геленджика и Темрюкского района были получены ответы о том, что никаких общественных слушаний по бурению на Западно-Чер-

⁷⁴ «Экологическая вахта по Северному Кавказу», ru.wikipedia.org

⁷⁵ «Последователи педофилов, шантажисты и псевдоэкологи» атаковали Краснодарский край», Блокнот-Краснодар, 8 февраля 2018 года

номорской площади не проводилось, а ООО «Шатскморнефтегаз» даже не обращалось с подобными заявками. По итогам акции было направлено обращение в Азово-Черноморскую межрайонную природоохранную прокуратуру.⁷⁶

2. Митинги протеста против проекта. 3 сентября в Сочи около ста человек вышли на митинг против планов компании «Роснефть» начать нефтедобычу на черноморском шельфе. Митинг был согласован с мэрией, а его организатором выступило общественное движение «Открытый Сочи». К акции протеста присоединились местные коммунисты, а также сторонники Алексея Навального и известный эколог, руководитель регионального отделения партии «Яблоко» Евгений Витишко⁷⁷.

3. Экологический мониторинг территории в прибрежной зоне в районе работы буровой установки «Scarabeo 9». 20 февраля 2018 года «Эковахта по Северному Кавказу» сообщила в СМИ, что нефтяные отходы с платформы Scarabeo 9, которая начала бурение в Черном море, вывозят в Темрюкский район Краснодарского края на земли сельскохозяйственного назначения. На месте «хранения» нефтяных отходов экологи сделали фотографии и отправили их в прокуратуру, Росприроднадзор и Россельхознадзор вместе с заявлениями об этом факте.⁷⁸ «Роснефть» опровергла факт сброса нефтяных отходов. В ответе за подписью директора департамента геологоразведочных работ ОАО НК «Роснефть» Тимофея Стрельцова подтверждается, что сбором, транспортировкой и утилизацией отходов занимается ООО «Биопотенциал». Подрядчики «Роснефти» утверждают, что компания действует в полном соответствии с законодательством. Оборудование для микробиологической обработки отходов находится на землях поселений, а не на сельхозугодьях, сообщает представитель «Роснефти».⁷⁹

⁷⁶ «Роснефть» проводит в Сочи общественные обсуждения поисково-оценочного бурения в Черном море», ewnc.org, 18 августа 2017 года

⁷⁷ «В Сочи состоялся митинг против нефтедобычи в Черном море», «Кавказ-Реалии», 3 сентября 2017 года

⁷⁸ Экологи обнаружили незаконную свалку нефтеотходов с буровой платформы на Кубани, ИА «Росбалт», 20 февраля 2018 года.

⁷⁹ «Роснефть» ответила на обвинения кубанских экологов», «Кавказ-реалии», 28 февраля 2018 года

1.1.6 БОРЬБА ПРОТИВ ОТКРЫТИЯ НОВЫХ УГОЛЬНЫХ РАЗРЕЗОВ И ДОБЫЧИ УГЛЯ ОТКРЫТЫМ СПОСОБОМ В КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

КРАТКОЕ ОПИСАНИЕ ПРОЕКТА

Кемеровская область является главным центром в стране по добыче и переработке угля и железных руд. На долю области приходится более 59% российского угля. В настоящее время в Кузбассе ведут добычу 42 шахты, 51 разрез и 54 обогатительные фабрики. В регионе используют три способа добычи каменного угля — подземный, открытый и гидравлический. Основные центры угледобычи находятся в Кемеровском, Ленинск-Кузнецком, Беловском, Прокопьевско-Киселевском, Бунгуро-Чумышском, Ерунаковском, Байдаевском, Осинниковском, Мрасском, Кондомском и Томь-Усинском районах.

В этом году в Кузбассе планируется добыть 243 миллиона тонн угля (в 2017 году уровень добычи угля составил 240 миллионов тонн). В планах открытие нового участка открытых горных работ «Убинский -1» АО «Разрез «Шестаки». Добывать там смогут по 5 миллионов тонн угля. Кроме того, в Новокузнецком районе планируется запуск нового угольного разреза, который расположится на Бунгуро-Листвянском участке, неподалеку от поселка Михайловка. Запланировано также строительство трех обогатительных фабрик: «Увальная», «Краснокаменная» и «Талдинская-Энергетическая»⁸⁰. В прошлом году в развитие угольной отрасли Кузбасса инвестировано 63 млрд рублей (на 4,6 млрд рублей больше, чем в 2016-м). В 2018 году инвестиции составят не менее 65 млрд рублей⁸¹.

Как полагают некоторые эксперты, близкие к экологам, снижение численности населения в Кемеровской области напрямую связано с открытием и разработкой новых угольных разрезов⁸². Пользуясь этим аргументом, политические экологи организуют протесты местных жителей против открытия новых угольных разрезов в области и добычи угля открытым способом.

ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ ПРОТЕСТОВ

Кузбасс еще со времен СССР был регионом с высокой протестной активностью. В конце 1980-х и в начале 90-х годов шахтеры Кузбасса неоднократно были использованы различными политическими силами в своих целях в качестве протестной массовки. Новая активизация протестных сил в Кузбассе началась в 2016-2017 годах, когда кроме шахтеров политическими экологами в протест начали вовлекаться местные жители.

⁸⁰ «Дадут ещё 65 миллиардов на добычу угля в Кузбассе», vashgorod.ru, 19 февраля 2018 года

⁸¹ «В угле, как в золоте», «Кузбасс-онлайн», 16 марта 2018 года

⁸² «Угольный протест» в Кузбассе: «Эра угля идет к своему завершению», salt.zone, 26 февраля 2018 года

ОСНОВНЫЕ ОРГАНИЗАТОРЫ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОТЕСТОВ

Ядро организаторов протеста против новых угольных разрезов и добычи угля открытым способом в Кемеровской области составляют **экологическое движение «Экозащита!»** и **правозащитная группа «Команда-29»**.

Движение «Экозащита!» — экологическая общественная организация, основанная в конце 1989 года в Калининграде. Сегодня подразделения «Экозащиты» существуют в Москве, Калининграде, Екатеринбурге, Вильнюсе (Литва). Возглавляет движение Владимир Сливяк. В своей деятельности, если верить сайту организации, «Экозащита» придерживается «принципов глубокой экологии, биоцентризма и ненасилия».⁸³ В 2014 году организация была признана в России НКО-иностранным агентом. В защиту организации выступил в статье, опубликованной 18 июня 2014 года в норвежской Dagbladet, генеральный директор международного экологического движения «Беллона» Нильс Бемер, а также представители Гринпис и немецкой партии «Зеленые»⁸⁴.

«Экозащита!» и Владимир Сливяк имеют налаженные связи с иностранными некоммерческими и экологическими организациями. В 2013 году «Экозащита!» проводила серию международных акций протеста у офисов банка Societe Generale в Калининграде и в других странах. Экологи протестовали против возможного выделения этим банком средств на строительство Балтийской АЭС в Калининградской области⁸⁵.

Движение «Экозащита!» входит в международный проект по дискредитации инвесторов, вкладывающих деньги в развитие угольной отрасли⁸⁶. Цель проекта – под давлением общественного мнения заставить инвесторов отозвать (дивестилировать) свои вложения в угольный бизнес. Проект реализован немецкой организацией Urgewald с участием 8 партнеров, среди которых российская «Экозащита!», а также BankTrack, Les Amis de la Terre (Франция), Re:Common (Италия), Rainforest Action Network (США), Development Yes Open-Pit Mines NO (Польша), Asian People's Movement on Debt and Development (Азия), The Sunrise Project (Австралия), Kiko network (Япония). Предыдущие исследования Urgewald сыграли ключевую роль в решении о дивестициях из угольного сектора таких крупных компаний, как Норвежский пенсионный фонд и страховая корпорация Allianz. В России координатором проекта является Владимир Сливяк.⁸⁷

В 2016 году «Экозащита!» выпустила специальный доклад о негативных последствиях добычи угля в Кузбассе.⁸⁸ «Будущее региона зависит от продолжения активности мест-

⁸³ Сайт движения «Экозащита!»

⁸⁴ «Общественная организация «Экозащита!», ecowars.tv, 25 октября 2014 года

⁸⁵ Владимир Сливяк: «Может быть, нас всех посадят в тюрьму!», ecoreporter.ru, 28 октября 2014 года

⁸⁶ Global Coal Exit List: Divestment Made Easy!

⁸⁷ «Инвесторы узнают, как опознать угольщики и дивестилировать», сайт движения «Экозащита!», 3 июля 2017 года

⁸⁸ «Цена угля. Влияние добычи угля в России, на окружающую среду, местные сообщества и коренные народы», движение «Экозащита!», 2016

ных жителей в сфере отстаивания экологических и экономических прав, а также от того, изменится ли политика местных властей. Кузбасс все еще имеет шанс на улучшение экологической ситуации в долгосрочной перспективе. Для такого улучшения потребуются диверсификация местной экономики, отказ от модели крайней зависимости от добычи угля и развитие альтернативных производств, не связанных с углем», — говорится в заключительной части этого доклада.

Основными спикерами «Экозащиты!» по организации протестов против открытия новых угольных разрезов в Кузбассе являются Сливяк и Антон Лементуев, проживающий в Новокузнецке.

Кроме протестного движения в Кузбассе **«Экозащита!» также является одним из организаторов протестной кампании против эксплуатации действующих и строительства новых угольных терминалов в порту Находка.** Поездка кемеровских журналистов в Находку в связи с этим организовывалась «Экозащитой!» совместно с немецким Фондом имени Генриха Бёлля и общественной организацией «Надежда» (г. Находка)⁸⁹.

Для информационной координации протестов в Кузбассе и на Дальнем Востоке «Экозащитой» создан специальный сайт - <http://stopcoal.ru>

«Команда 29» – неформальное правозащитное объединение юристов и журналистов, ставящее своей целью сопротивление «растущей закрытости государства в России». Начала работу в феврале 2015 года. Руководитель - адвокат Иван Павлов. Коллектив состоит преимущественно из бывших сотрудников Фонда Свободы Информации — некоммерческой организации, с 2004 года работавшей в сфере продвижения и защиты права на доступ к информации в России, которая в августе 2014 года была внесена в реестр «НКО-иностранных агентов».

В числе наиболее известных юридических проектов «Команды 29»:

- ➔ Прекращение уголовного дела многодетной матери Светланы Давыдовой, обвиненной в госизмене за звонок в посольство Украины.
- ➔ Обжалование указа президента Владимира Путина о засекречивании потерь вооруженных сил в спецоперациях в мирное время.
- ➔ Победа в судебном споре между экс-сотрудницей ООО «Интернет-исследования» (наиболее известного как «Фабрика троллей») и бывшим работодателем.
- ➔ Дело Геннадия Кравцова, обвиненного в госизмене за отправку резюме в шведскую организацию. После апелляции в Верховном суде срок заключения был сокращен с 14 до 6 лет, что составляет половину от минимального срока, предусмотренного 275 статьей УК РФ («Государственная измена»)⁹⁰.

Нетрудно заметить, что сугубо политический контекст деятельности в данном случае совершенно очевиден и неоспорим. В этом контексте интерес, появившийся у данной организации к экологическим проектам, также весьма показателен.

⁸⁹ «Кузбасс – Приморье. Парадокс на парадоксе», Кузпресс, 10 марта 2018 года

⁹⁰ «Команда 29», ru.wikipedia.org

ПРИМЕНЯЕМЫЕ ЭКОЛОГАМИ ТЕХНОЛОГИИ

1. Инициирование судебных исков от имени местных жителей о неправомерном отчуждении земли под строительство новых угольных разрезов.

В начале 2018 года владельцы четырех участков в селе Менчереп Беловского района Кемеровской области обратились с исками в Беловский районный суд Кемеровской области. Истцы просят признать незаконными решения Департамента по недропользованию по Сибирскому федеральному округу (Сибнедра) об изъятии земельных участков для государственных нужд. Приказы об изъятии четырех участков, находящихся в долевой собственности, которые владельцы сейчас сдают в аренду сельскохозяйственному предприятию, Сибнедра издал в декабре 2016 года. Согласно приказам, участки необходимо изъять для государственных нужд - недропользования. Однако по факту участки передают в пользование частной компании ООО «Стройпожсервис», которая планирует добывать там уголь открытым способом.

По мнению авторов иска – правозащитной группы «Команда 29», принимая решение об изъятии участков, Сибнедра несколько раз нарушило права заявителей. Так, по закону государство может принудительно изъять участок для госнужд в исключительных случаях, когда нет других вариантов и изъятие производят в общественных интересах, однако наличие такой нужды или исключительность случая никак не были подтверждены. Кроме того, участки передаются в пользование частной компании, которая планирует извлекать из этого пользования прибыль - не очень ясно, в чем тут государственная нужда или общественный интерес.

По мнению правозащитников, это не единственное нарушение закона, допущенное при принятии решения об изъятии. Так, собственников участков не уведомили о планируемом изъятии должным образом - по закону собственник считается уведомленным с момента получения копии решения госоргана, однако ни Сибнедра, ни частная компания полной копии решения со всеми приложениями истцам по делу не направили. Юристы считают, что был нарушен и принцип предварительного возмещения, по которому участок и находящиеся на нем объекты должны были быть выкуплены по равноценной цене. Как считает адвокат Иван Павлов, руководитель правозащитной группы «Команда 29», «оспорить очевидные нарушения при изъятии земли для госнужд — наиболее эффективный метод избежать очередного угольного разреза»⁹¹.

12 апреля Беловский районный суд Кемеровской области удовлетворил иск владельцев земельных участков в селе Менчереп и признал незаконным решение об изъятии у них участков под госнужды. «Признание судом того факта, что добыча угля не является «государственной нуждой», ради которой изымали землю у владельцев — имеет огромное политическое значение. — считает сопредседатель «Экозащиты» Владимир Сливяк.

По мнению экологов, решение Беловского районного суда можно в дальнейшем будет использовать для тяжб с угольщиками на тех территориях, где «нарушаются права жителей»⁹².

⁹¹ «Владельцы участков в Кемеровской области оспорят изъятие земли под угольный разрез», Интерфакс, 26 февраля 2018 года

⁹² «Кемеровский суд признал незаконными приказы об изъятии земли под разрезы», taiga.info, 13 апреля 2018 года

2. Митинги протеста и перекрытие автотрасс, ведущих к уже действующим угольным разрезам.

Рост митинговой активности жителей Кузбасса под управлением политических экологов из «Экозащиты!» и «Команды 29» отмечается с начала осени 2017 года.

25 сентября 2017 года в Новокузнецке прошел митинг против строительства угольных разрезов, в нем приняли участие более 500 человек, одобрена резолюция о полном запрете на разработку новых месторождений полезных ископаемых в Кузбассе. В ней также призывается остановить добычу угля на территориях, где «существуют нарушения прав и свобод жителей» до «полного разрешения конфликтов». Участники просят проверить факты нарушения закона при переводе земель из одной категории в другую для складирования и переработки угля в 58 поселениях, в том числе в Прокпьевске, Киселёвске и городе Белово⁹³.

8 октября жители деревни Гавриловка и окрестных сел Новокузнецкого района устроили «народный сход» против добычи в угольном разрезе «Степановский». В акции приняло участие 180 человек. «Экозащита» пыталась спровоцировать жителей Гавриловки на перекрытие автотрассы, ведущей к разрезу «Степановский», но жители не пошли на радикальные шаги, приняли только резолюцию, фиксирующую нарушения в работе разреза⁹⁴.

30 октября серия акций против угольных разрезов прошла в Новокузнецком районе и других поселениях юга Кузбасса. В Шории, например, жители провели серию одиночных пикетов против разреза «Кийзасский» компании УК «ВостокУголь»⁹⁵. **Эта серия акций координировалась ее организаторами в том числе и с акциями в других странах.** Так, например, в тот же день в Великобритании в порту Авонмут, откуда кузбасский уголь идет на электростанцию, местные активисты вышли с плакатом «Кузбасский уголь = Культурный геноцид»⁹⁶.

В декабре «антиугольные» протесты приобрели открытый политический характер, в них начали принимать участие представители несистемной оппозиции. 2 декабря в Кемерове прошла встреча общественности Кузбасса с оппозиционным политиком Владимиром Миловым и лидерами российской экологической группы «Экозащита» Владимиром Сливяком и Антоном Лементуевым.

5 декабря в Кузбассе, в Кемерове и Новокузнецке при поддержке «Открытой России» Михаила Ходорковского и партии «Яблоко» прошли одиночные пикеты, участники которых требовали отставки бывшего тогда губернатором Кемеровской области Амана Тулеева, который назвал граждан, протестующих против открытия новых угольных разрезов и участвующих в митингах, «людьми, получающими за это огромные деньги» и «отморозками»⁹⁷.

⁹³ «Митинг против угольных разрезов собрал в Кузбассе сотни человек», tayga.info, 25 сентября 2017 года.

⁹⁴ «Антиугольные протесты в Кузбассе: «Почему мы должны бежать? Это наша земля!», tayga.info, 19 октября 2017 года

⁹⁵ Жители юга Кузбасса заставили власть обсудить проблему разрезов, tayga.info, 31 октября 2017 года

⁹⁶ Solidarity with people facing coal mining devastation in Russia, coalaction.org.uk, 30 октября 2017 года

⁹⁷ «В Кузбассе прошли акции протеста», newkuzbass.ru, 5 декабря 2017 года

3 февраля 2018 года группа экоактивистов и жители нескольких новокузнецких сел и деревень перекрыли технологическую дорогу к разрезу «Березовский». Протестующие заявили, что будут пропускать только легковые автомобили, а тормозить — БелАЗы⁹⁸.

3. Вовлечение малых народов Кузбасса в пропагандистскую кампанию против добычи угля.

Чтобы привлечь внимание российской и мировой общественности к проблеме, активисты «Экозащиты» в 2014 году сняли пропагандистский фильм «На угле»⁹⁹. В нем рассказывается о коренных жителях Кузбасса — шорцах, чью деревню Казас уничтожили, потому что она находилась там, где крупная компания решила добывать уголь.

⁹⁸ «Угольный протест» в Кузбассе: «Эра угля идет к своему завершению», salt.zone, 26 февраля 2018 года

⁹⁹ Фильм «На угле», движение «Экозащита», youtube.com

2. ВЫВОДЫ

ПРИВЕДЁННЫЕ ВЫШЕ ФАКТЫ, НА НАШ ВЗГЛЯД, С ОЧЕВИДНОСТЬЮ ПОКАЗЫВАЮТ, ЧТО ЭКОАКТИВИСТЫ ЧАСТО НАМЕРЕННО ПОДМЕНЯЮТ ЗАДАЧУ БОРЬБЫ ЗА ОХРАНУ ПРИРОДЫ ЗАДАЧАМИ СОВЕРШЕННО ИНОГО РОДА – ПОЛИТИЧЕСКОГО И ЭКОНОМИЧЕСКОГО СВОЙСТВА – МАНИПУЛИРУЯ ОБЩЕСТВЕННЫМ МНЕНИЕМ В СВОИХ ЦЕЛЯХ. ИНОГДА ОНИ ИСПОЛЬЗУЮТ РЕАЛЬНО СУЩЕСТВУЮЩИЕ ПРОБЛЕМЫ, А ИНОГДА ПРОСТО СОЗДАЮТ СИТУАЦИЮ НАПРЯЖЁННОСТИ «С НУЛЯ» – ВЫСТРАИВАЯ ТАКУЮ ИНФОРМАЦИОННУЮ КАРТИНУ, КОТОРАЯ НЕ ИМЕЕТ ПОД СОБОЙ КОНКРЕТНЫХ ФАКТОВ, НО УЖЕ СТИМУЛИРУЕТ НАСЕЛЕНИЕ К ПРОТЕСТНОЙ АКТИВНОСТИ.

Технология в данном случае понятна: одним из самых простых способов мобилизации среднего обывателя на протесты является **обращение к проблемам угрозы его жизни и здоровью**. В этом случае быстрее всего ломается барьер критического осмысления информации, и ситуация переводится в плоскость обострённого эмоционального восприятия любой проблемы. После этого легко подключается политическая составляющая, переводящая протест в русло выступлений против существующих порядков, законов, проектов и, в конечном счёте, против действующей власти. Именно это зачастую и становится главным смыслом любого выступления. Далее, в зависимости от ситуации, объект протеста может быть персонализирован – конкретный орган власти, конкретная компания, конкретный человек.

Причём, экологические протесты вызывают особый интерес у любого рода оппозиции именно потому, что их проблематика универсальна и она **касается людей с самыми разными политическими убеждениями**, уровнем доходов, социальным положением и разных возрастных категорий. То есть, если обычно основной протестной массой в России в последние годы является политизированная молодёжь, то в случае с экологическими проблемами можно вывести на улицу тех, кто обычно в таких акциях не участвует или даже относится к ним отрицательно и объединить их с радикалами, перетаскивая этих людей на своё политическое поле.

Характерно, что чаще всего такие протесты фиксируют внимание людей именно на подогреве общих протестных настроений неконструктивного свойства. **Требования обычно сводятся к двум отрицательным формулам – или «ликвидировать», или «не строить»**. Варианты конструктивного компромисса чаще всего отрицаются с порога и выдаются за желание властей «обмануть народ». Лишь в отдельных случаях обсуждаются заведомо неприемлемые, но формально компромиссные варианты.

Сама по себе такая постановка вопроса наводит на мысли о том, что реальные цели таких протестов могут не иметь ничего общего с декларируемой заботой о здоровье людей и охраны окружающей среды. То есть, поиск компромиссного решения изначально не приветствуется организаторами протестов. Создаётся впечатление, что для них гораздо важнее является **зафиксировать людей на негативной эмоции** (с возможностью её дальнейшего развития), а также создать непреодолимые трудности для реализации любого варианта того или иного проекта.

Одновременно обращает на себя внимание факт связи практически всех заметных организаций экоктивистов с зарубежными странами, организациями и международными программами поддержки НКО. В подавляющем большинстве случаев речь идёт о США и странах ЕС. Совершенно очевидно, что **формы и идеология экопротестного движения в основном является результатом своеобразного «экспорта» зарубежных установок** и опыта в этой сфере. Сами экоктивисты подтверждают, а иногда и бравируют фактами координации своих действий с разного рода зарубежными коллегами. Однако координация действий и идеологическая общность обычно подразумевает и общность целей и задач. В этой ситуации возникает закономерный вопрос – могут ли российские экопротесты быть полностью свободными от влияния нынешнего внешнеполитического контекста сложных отношений, складывающихся между Россией и сообществом стран Запада?

Цели США и их союзников в отношении РФ на данном историческом этапе декларируются ими прямо и совершенно однозначно – **препятствовать экономическому росту** (в том числе, с помощью широкой программы санкций) и **дестабилизировать внутриполитическую обстановку с целью смены власти**. Не желая бросать тень на всех людей, участвующих в экологическом движении, всё же нельзя не отметить явную и порой очевидно избыточную политическую окраску большинства крупных экологических протестов последнего времени. Включая и те, что приведены в нашем докладе.

Одно из направлений стратегии США по конкурентному сдерживанию через инструменты «экологического права» (см. Приложение 1) заключается в **снижении роли государств как субъектов международного права** в сфере «борьбы за экологию» в условиях глобализации международных отношений. Через принятые глобальные правовые акты нивелируется влияние государств и их суверенитет в вопросах экологии — как, впрочем, и по многим другим проблемам устойчивого развития.

США выдвигают на лидирующие контрольные позиции **наднациональные структуры**, принимаемые в качестве таковых на уровне ООН: транснациональные компании или всемирные финансовые объединения, неправительственные организации экозащиты, международные ассоциации ученых и специалистов, вовлеченных в процесс глобализации экологического управления (См. Приложение 2).

Инструментами влияния и давления на государства являются организационные, правовые и информационные формы **«мониторинга» действий государств и органов власти, закамуфлированные под мониторинг окружающей среды**. Таковыми являются публичные доклады и выводы научных конвенций, рейтинги, индикаторы, другие субъективные данные и их обобщения, направленные на укрепление легитимности глобальной системы экологической безопасности — как инструмента конкурентной борьбы.

В качестве открытого и подчас агрессивного инструмента этой борьбы используется деятельность **глобальных экологических и эколого-правозащитных организаций** (См. Приложение 3). Именно такими организациями производятся существенные информационные поводы в результате социальных акций протеста под видом «экозащитной деятельности», за счет этих информационных событий наращивается социальная база протеста. Экологические проблемы в этой протестной технологии являются триггером к политическому протесту.

Суть глобальной экозащитной протестной активности сводится к подмене понятий: протест возбуждается как ответ на некую экологическую угрозу, но в итоге **сам превращается в угрозу, которая не имеет отношения к экологии**, а относится уже к вопросам промышленной и социальной политики государства, что является серьезным сдерживающим аргументом для правительств атакуемых государств и их суверенитета.

Вольно или невольно, **российские экоактивисты встроились именно в эту повестку дня**. Их яростная борьба с крупными инфраструктурными и промышленными проектами объективно вписывается в стратегию создания препятствий для экономического роста российской экономики, а деструктивное политическое позиционирование работает на дестабилизацию внутривнутриполитической ситуации по любому удобному поводу.

Кроме того, «классикой» экологического движения во всём мире, к сожалению, является и участие в **нечистой конкурентной борьбе** между разными субъектами бизнеса. Такие факты имеют место как на национальном, так и на международном уровне. Создание препятствий для конкурентов, с использованием экологической тематики и экоактивистов широко применяется как транснациональными корпорациями, так и более мелкими игроками. Нельзя исключать, что подобные сюжеты присутствуют и в российской предпринимательской среде.

Таким образом, **политизация российского экологического движения является очевидной**. Более того, оно попало под воздействие сразу трёх сильнейших факторов влияния, которые зачастую выхолащивают саму суть борьбы за охрану окружающей среды:

- Внутренняя политизация.
- Внешнеполитическое и внешнеэкономическое влияние.
- Нечистоплотная конкуренция бизнеса.

Можно возразить, что все эти элементы в той или иной степени присущи экопротестам в любой стране мира, вспомнив, например, историю превращения экоактивистов в многочисленные партии «зелёных», давно ставших политическими лоббистами во многих странах. Однако, во-первых, констатация этого факта никак не оправдывает самого явления. А, во-вторых, влияние первого и второго факторов в случае с Россией в нынешнем внешнеполитическом контексте, без сомнения является настолько серьёзным, что несравнимо с другими случаями и превращается зачастую в **проблему безопасности и борьбы за суверенитет.**

В результате происходит концептуальная подмена понятий. Объективно Россия нуждается в восстановлении экономического потенциала, новых рабочих мест и создании новой инфраструктуры. Развитие науки, техники и экономики невозможно остановить. Но его, несомненно, необходимо оптимизировать и привести в соответствие с потребностями охраны окружающей среды и создания комфортных условий жизни людей. Представляется, что **настоящей задачей экоактивистов должно являться способствование абсолютно неполитизированному и честному диалогу общества, бизнеса и власти** с целью добиться выработки оптимальных вариантов такого развития.

Но в реальности в большинстве случаев всё стало сводиться к разрушительным призывам – «всё закрыть и ничего не строить», а также к откровенным политическим спекуляциям с целью использования экологической проблематики для стимулирования социального протеста, не имеющего ничего общего с решением проблем охраны окружающей среды. Более того, такой **деструктивный подход будет создавать предпосылки для новых проблем**, так как неизбежно вызовет сокращение рабочих мест, инвестиций и доходов бюджета.

Представляется, что развитие подобной тенденции в дальнейшем приведёт к полной деградации самого экологического движения, торможению экономического развития и созданию **угроз безопасности страны.**

В этой ситуации главной задачей экологов, общества, предпринимателей и государства является нахождение такого работающего компромисса, который обеспечивал бы оптимальное разрешение конфликтных ситуаций с выходом на новое качество работы экономических проектов. Возникновение проблем должно стимулировать к нахождению наиболее выгодного для всех сторон решения, а не заводить ситуацию в тупик. Одним из способов нахождения такого решения является **совершенствование экологического законодательства РФ с одной стороны, а также законодательное упорядочивание деятельности экоактивистов, с другой.**

2.1 МЕРЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ КОРРЕКЦИИ

Базовой юридической технологией экологического противодействия реализации крупных инфраструктурных проектов является инструментарий общественной экологической экспертизы (ОЭЭ), которая реализуется на основе Федерального закона РФ №174 «Об экологической экспертизе» (редакция, действующая с 1 января 2018 года)¹⁰⁰. В данном законе необходимо уточнение порядка проведения процедуры оценки воздействия проекта на окружающую среду (ОВОС). Пробелы в процедуре ОВОС предоставляют организаторам экологических протестов большие возможности для маневрирования в ходе проведения кампаний по противодействию крупным инфраструктурным проектам.

В борьбе с крупными инфраструктурными проектами политические экологи активно используют технологию юридического «спама» (см. случай Гринпис России, Балтийский фонд природы и «Экоэкспертиза» против строительства российского участка газопровода «Северный поток-2» по территории Кургальского заказника). Суть ее заключается в подаче серии исков во все возможные судебные инстанции целью создания у западной общественности впечатления о том, что российские суды отказываются рассматривать экологический вред от реализации инфраструктурного проекта. Кроме того, этот отказ используется еще и как повод для подачи иска против России в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ). Необходимо ужесточить нормы российского права касательно борьбы с технологией юридического права.

Другой распространенной юридической технологией, требующей реагирования как федерального законодателя, так и чиновников, ответственных за внутреннюю политику в регионах, а также корпоративных пиар-специалистов, является инициация политическими экологами судебных исков от имени местных жителей о неправомерном отчуждении земли для реализации инфраструктурного проекта (см. случаи «Гринпис России и др. против строительства российского участка газопровода «Северный поток-2» по территории Кургальского заказника» и «движение «Экозащита!» против открытия новых угольных разрезов и добычи угля открытым способом в Кузбассе»).

¹⁰⁰ ФЗ 174 «Об экологической экспертизе» от 23 ноября 1995 года (с изменениями на 28 декабря 2017 года) (редакция, действующая с 1 января 2018 года)

2.2 ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ ПОЛИТИКИ ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ ПОЛИТИЧЕСКОМУ ЭКОАКТИВИЗМУ

- **Усиление роли государства в сфере контроля экологии с одной стороны, и контроля за деятельностью** протестных групп экологов со стороны правоохранительных органов — с другой стороны. Ужесточение требований к «экологическим НКО» — сложная система лицензирования.
- **Поддержка политики жестких требований к экологическим нормам** (выборам) для инфраструктурных объектов и промышленных предприятий, совершенствование системы штрафов за нарушение экологических норм.
- **Закон об экологических инвестициях:** обязательные вложения в рамках инвестпроектов в «зеленую» составляющую, снижение налогооблагаемой базы на «зеленые» инвестиции.

Ответы на вызовы деструктивного эколога, который экспортируют в Россию, лежат в следующих правовых подходах:

- а) **совершенствование мер экологического контроля со стороны государства** и принципов взаимодействия общественных организаций с государственными надзорными органами в рамках ФЗ от 21 июля 2014 г. N 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации»¹⁰¹; правовые основы государственного экологического надзора лежат в плоскости совершенствования деятельности контрольно-надзорных органов, в том числе следует рассмотреть систему государственного природнадзора как отдельный вид надзорной деятельности с расширенными полномочиями (создание на базе Росприроднадзора Экологической полиции либо передача данных полномочий в Следственный комитет РФ); представляется рискованным создание института общественных экологических инспекторов, как предлагает Общественный совет при Федеральной службе по надзору в сфере природопользования: такой общественный институт дает пищу для роста числа правозащитников в экологической сфере¹⁰² — фактически на средства государства (через систему президентских грантов);
- б) **законодательное препятствование** деструктивной практике экопротестов, базу которых составляет политический протест, а не экспертная деятельность в сфере контроля окружающей среды;

¹⁰¹ Закон «Об основах общественного контроля в Российской Федерации»

¹⁰² Программа экологов.

- в) воссоздание в России и развитие **собственной модели защиты экологии** во благо развития поселений и их разумного сосуществования с промышленностью и новыми технологиями: развитие направлений «зеленых» технологий, дорожной карты механизмов их внедрения в промышленной сфере, развитие законодательных основ для российской научной конвергентной школы экологической защиты, в которой сопрягаются современные социальные, технологические и промышленные разработки;
- г) на международном уровне — разделение глобальных экологических угроз и локальных угроз местным поселениям от деятельности промышленных объектов и инфраструктуры; **препятствование воздействию принципов глобальной экозащиты на российское законодательство** в сфере природопользования — внедрение принципа «**экологической крепости**» в России, в которую не проникают ни вредные промышленные технологии, ни вредные социальные технологии протеста, включая экологический протест; защитные механизмы против вмешательства глобальных экологических структур могут включать в себя запрет филиалов международных экозащитных организаций, замеченных в организации в России деструктивных технологий протеста — запрет в рамках соответствующего реестра нежелательных организаций, расширение правовой базы списка организаций — «иноагентов».

Правовые нормы, требующие аудита для реформирования экологического законодательства, касаются не только природоохранной деятельности (государственный природный надзор), но и смежных областей:

- **Общественный контроль.**
- **Регулирование деятельности СМИ.**
- **Лицензирование экологической экспертизы.**
- **Корпоративная социальная ответственность бизнеса.**
- **Научная и промышленная сферы.**

В идеале необходимо стремиться к нахождению собственной, российской модели оптимального сочетания «зелёного движения», государственного регулирования и активности бизнеса. Такой модели, которая бы отвечала задачам и принципам суверенного развития России в условиях сложных вызовов современности, в сочетании с задачами создания комфортной среды обитания для населения страны и охраны окружающей среды.

Приложение 1.

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ АМЕРИКАНСКОГО «ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРАВА»

СОЗДАТЕЛЕМ ИДЕИ И ОДНИМ ИЗ ГЛАВНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ЛОББИСТОВ «ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРАВА» БЫЛА АМЕРИКАНСКАЯ ПСЕВДОХРИСТИАНСКАЯ СЕКТА ОБЪЕДИНЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ХРИСТА (ПРИ ОТНОСИТЕЛЬНО МАЛОЙ ЧИСЛЕННОСТИ САМА ПО СЕБЕ НОСИТЕЛЬ ГЛОБАЛЬНОЙ «ЭКУМЕНИЧЕСКОЙ» ИДЕИ — БУДУЧИ РЕЛИГИОЗНОЙ СТРУКТУРОЙ).

Объединенная Церковь Христа — не слишком крупная, но влиятельная протестантская деноминация со штаб-квартирой в Огайо, в которую входит около 1 млн. прихожан и более 5,000 приходов в США (согласно тексту заявления Церкви), а также в ряде других стран, например, в Японии. Объединенная Церковь Христа — это церковь, ставшая первой во многих вопросах: первая, рукоположившая в священник женщину, первая, рукоположившая открытого гомосексуалиста. Объединенная Церковь Христа и её члены — неутомимые защитники равенства в различных социальных вопросах, таких как права мигрантов, расовое равенство, права ЛГБТ, равенство видов брака, охраны окружающей среды и экономической справедливости. ОЦХ является пионером «христианского экологического движения», создателем концепции «экоцерквей», работающих на экологически чистых видах энергии.

В конце 70-х годов ОЦХ организовала акции экологического протеста в округе Уоррен в Северной Каролине против полигона для удаления полихлорированных бифенилов (ПХБ) - токсичного химического вещества, производство которого было запрещено конгрессом США в 1979 году. 75% жителей округа были афроамериканцами, и ОЦХ ввела в ходе протеста термин «экологический расизм», а затем с позиции «экологического права» для жителей округа добилась отмены полигона спустя несколько лет борьбы, после нескольких сотен арестов активистов.

Документальный фильм, созданный ОЦХ — «Землеустройство: токсический расизм», вызвал большую национальную дискуссию в США по вопросам демографии общин, в которых размещались объекты токсичных отходов. В 1991 году лидер протеста в округе Уоррен Бенджамин Чавис и ОЦХ сыграли ведущую роль в формировании общеамериканского движения за «экологическую справедливость (или экологическое право)», организовав первый саммит активистов-лидеров в области экологического права в Вашингтоне. На этой конференции собралось более 600 человек, которые в конечном

итоге приняли документ «Принципы экологического права (Environmental Justice)»¹⁰³.

Документ провел параллель между правами жителей местных поселений на примере округа Уоррен и правами жителей всей Земли. Этот исторический документ сразу же попал на Конференцию Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию, эти принципы вскоре были перепечатаны в более чем тысячах публикаций. Суть доклада Объединенной Церкви Христа была во взаимосвязи между человечеством (ноосферой) и окружающей средой и необходимости глобального регулирования климата через инструменты «экологического права», как части прав человека, как части прав на качество жизни для разных расовых групп без их ущемления.

Изобретение «экологического права» как универсального инструмента стало частью политики глобального участия США в жизнедеятельности разных стран.

Особый статус США в глобальной «борьбе за экологию» был максимально развит предпоследним президентом США демократом Бараком Обамой, членом одной из конгрегаций Объединенной Церкви Христа. Конгрегация, в которой состоял Обама, носит название Объединенная Церковь Христа Святой Троицы (Trinity United Church of Christ), насчитывает около 10 тысяч прихожан и является церковью афро-американцев в Чикаго, включенных в Объединенную Церковь Христа. На момент избрания Обамы президентом, в Сенате и Конгрессе США заседали несколько активных прихожан ОЦХ, включая самого Обаму — и республиканцы, и демократы. При избрании Обамы президентом он формально покинул ряды церкви со словами «сожаления».

Заметим, что на Архиерейском Соборе Русской Православной Церкви 2-5 февраля 2013 года принят документ «Позиция Русской Православной Церкви по актуальным проблемам экологии»¹⁰⁴.

В частности, в нём отмечено: «Русская Православная Церковь свидетельствует о единстве сотворенного Богом мира и предлагает целостную картину человеческого бытия. Эта мысль подчеркивает отличие теоцентрического мировоззрения от позиции гуманистического антропоцентризма, рассматривающего окружающую среду как источник «эгоистического и безответственного потребления» (Основы социальной концепции Русской Православной Церкви, XIII.4) и **от языческого обожествления природы**, подчас соединяемого с попытками возвысить её над человеком, объявить её самодостаточной, а человеческие усилия по её преобразению — ненужными.

Слово Божие учит, что окружающий мир является домом, который создал Господь и в котором Он поселил человека (Быт. 1:28). Поэтому **человек является домоправителем сотворенного мира и призван поклоняться не природе, а единому Творцу (Рим.1:25)**», — говорится в документе, принятом РПЦ.

Римская католическая церковь придерживается схожих позиций с РПЦ, сводя экологические проблемы к «проблемам нравственным» (термин Папы Иоанна-Павла II). В

¹⁰³ «Принципы экологического права»

¹⁰⁴ «Позиция Русской Православной Церкви по актуальным вопросам экологии».

этом же направлении они видят и их решение, считая, что «лишь первенство этики перед техникой может способствовать разрешению экологических проблем и... подлинному прогрессу». А главное в решении проблем природопользования, возникающих перед человечеством – это формирование у каждого человека «социальной ответственности». Эта «ответственность» составляет сущность «экологического сознания», которое основано «на последовательно нравственном видении мира». (Впрочем, в энцикликах нынешнего Папы Римского Франциска уже есть положения об «интегральной экологии», которая нацелена на некий «консенсус» в управлении глобальными экологическими процессами, что говорит об экуменических попытках Ватикана сблизиться в последние годы с представителями других религий и мировоззрений и добиться с ними «консенсуса» по ключевым вопросам).

В отличие от православной и католической традиции, американские «реформисты» провозглашают **альтернативный подход к решению вопросов экологии**, который в итоге и возобладал в США. С подачи протестантских конгрегаций в теорию американского «нового аскетизма» включены положения не только об «умеренности в потреблении природных ресурсов», но и «ограничение роста народонаселения», а также развитию «чувства благоговения перед всем живым»¹⁰⁵. Это «чувство благоговения» по сути и является идеологией современного энвайронментализма, когда «интересы природы и экологии» стоят превыше широкого спектра этических проблем человека. Что, собственно, и является идеологической базой и для радикального эоактивизма, и для акций с участием «городских экологов» против проектов развития инфраструктуры.

С точки зрения охраны окружающей среды, Объединенная Церковь Христа провозгласила одной из ключевых проблем современности, перенаселённость народов как глобальную угрозу экологии, прописав основные положения «энвайронментализма», которые были обсуждены в 1995 году на Всемирном форуме в Сан-Франциско, где помимо прочего была обсуждена идея так называемой Организации объединенных религий (по модели ООН) — организации, объединяющей и «христиан», и «мусульман», и оккультистов, и сайентологов, и т.п., главным образом из США.

Всемирный форум, равно как и последовавшая за ним конференция по подготовке так и не реализованного проекта Организации объединенных религий прошел на площадке и при организации американского отделения Фонда Горбачева в Сан-Франциско (ныне закрыт после обвинений Фонда Горбачева в России в работе на иностранные пожертвования). Его участники обсудили поиск эффективных инструментов контроля народонаселения. Из резолюции: «Существует единое мнение участников, что религиозные организации должны взять на себя ответственность за взрыв народонаселения. Мы должны высказываться более отчетливо по вопросам сексуальности, контрацепции, абортов, т.к. **экологический кризис есть кризис перенаселения**».

¹⁰⁵ Elder F. The new ascetism. // In: Environment and Society. – N.-Y. – 1974. – p. 325.

Пример этого форума показывает, что реформистские поиски решения глобальных экологических проблем привели в середине 90-х годов к единению сторонников «борьбы за экологию» **вокруг технического прогресса**, который способен решить одновременно ряд задач: и создать «зеленые технологии», уменьшив выбросы парниковых газов, и влиять на регулирования численности населения земли (включая биотехнологии регулирования рождаемости). То есть, «борьба за экологию» опирается в глазах реформистов на ту же причину, которая породила экологические проблемы — на технический прогресс.

Ключ к разрешению этого парадокса — нормы «экологического права», которые обязывают государства и промышленные корпорации ограничивать применение старых технологий и менять их на новые. Такая идея выглядит с точки зрения мировых промышленных лидеров красиво и убедительно: в борьбе за экологию выходит на новый уровень конкуренция, в которой ключевыми становятся технологии.

Экологические разработки Объединенной Церкви Христа и других эколого-ориентированных церквей и организаций (одно из самых заметных — New Age) задали тон дальнейшим исследованиям в США в рамках программы глобальных экологических изменений. Исследовательские американские центры выявляли научно обоснованную зависимость между нищетой, уровнем жизни и плохой окружающей средой. Экология была включена в перечень стратегических базовых понятий об уровне жизни и правах человека. Несмотря на то, что во Всемирной декларации прав человека ООН¹⁰⁶ (принята в 1948 году) ничего не сказано о праве человека на чистую экологию, привязка проблемы экологии к уровню жизни дала возможность приравнять борьбу за экологию к правозащитной деятельности.

Подталкиваемая исследованиями ученых-экологов о глобальной экологической угрозе (ключевая из них — выброс парниковых газов в результате деятельности человека), ООН в рамках программы по окружающей среде (ЮНЕП) в середине 90-х начала подготовку базового доклада о состоянии окружающей среды — ГЭО-2000. В подготовке доклада приняли участие национальные университеты и институты, ассоциированные центры более 40 государств, а также более 850 специалистов со всего мира в качестве авторов, рецензентов, консультантов. По итогам доклада в том же 1995 году ЮНЕП начала осуществление проекта ООН «Глобальная экологическая перспектива» (ГЭО).

Первый доклад по данной программе был подготовлен в 1997 году. Второй доклад ГЭО-2000 — в 1999 году. Он содержит следующие разделы:

- глобальные перспективы, рассматривающие основные движущие силы изменения состояния окружающей среды — экономику, рост населения, политическое устройство и другие факторы, а также последствия происходящих глобальных событий;
- состояние окружающей среды в глобальном и региональном масштабе на планете, включая состояние озонового слоя, изменение климата, биоразнообразие, ресурсов пресной воды, лесных ресурсов и др. природных объектов;

¹⁰⁶ Всемирная декларация прав человека ООН, 1948

- стратегии реагирования на происходящие изменения в окружающей среде, рассматривающие механизмы и способы реагирования, в том числе многосторонние соглашения в данной области;
- перспективы на будущее, предусматривающие проблемы, которым необходимо уделять первоочередное внимание в XXI веке.

На встрече в Мальмё (Швеция) в мае 2000 года министры окружающей среды и главы делегаций стран ООН констатировали резкое ухудшение окружающей среды и базы природных ресурсов, большой разрыв между обязательствами и действиями государств, отставание природоохранной деятельности от экономического и социального развития.

22 мая 2001 года в Стокгольме по инициативе ЮНЕП была принята Конвенция о стойких органических загрязнителях. Основное ее предназначение — экологическое безопасное обращение с химическими веществами и опасными отходами на протяжении всего их жизненного цикла.

4 сентября 2002 года на Первом Всемирном саммите по устойчивому развитию его участники в Политической декларации заявили о необходимости принятия срочных мер для решения проблемы деградации окружающей среды. Было заявлено о глобальных отрицательных последствиях изменения климата Земли, потери биологического разнообразия, истощения рыбных запасов, опустынивания плодородных земель, о частых разрушительных стихийных бедствиях и т.д.

21 мая 2003 года в Киеве был принят Протокол о регистрах выбросов и переноса загрязнителей к Орхусской конвенции (Дания, 25 июня 1998 года) о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды.

Цель данного Протокола заключается в расширении доступа общественности к информации путем создания в соответствии с его положениями согласованных, комплексных общенациональных регистров выбросов и переноса загрязнителей, что могло бы способствовать участию общественности в процессе принятия решений по вопросам, касающимся окружающей среды, а также содействовать предупреждению и сокращению загрязнения окружающей среды.

На этой же встрече был принят Протокол о гражданской ответственности и компенсации за ущерб, причиненный трансграничным воздействием промышленных аварий на трансграничные воды — к Конвенции 1992 года по охране и использованию трансграничных водотоков и международных озер и к Конвенции 1992 года о трансграничном воздействии промышленных аварий.

Протокол исходит из принципа «платит загрязнитель» и направлен на обеспечение всеобъемлющего режима гражданской ответственности и адекватной, незамедлительной компенсации за ущерб, причиненный в результате трансграничного воздействия промышленных аварий на трансграничные воды.

Ещё один документ, принятый в мае 2003 года в Киеве, — Протокол по стратегической экологической оценке к Конвенции об оценке воздействия на окружающую

среду в трансграничном контексте от 25 февраля 1991 года (Эспо, Финляндия). Цель этого Протокола — обеспечение высокого уровня охраны окружающей среды путем тщательного учета экологических проблем при разработке планов и программ политики и законодательства; установления четких, открытых и эффективных процедур стратегической экологической оценки и обеспечения участия общественности в этом процессе.

В феврале 2005 года вступил в силу Киотский протокол¹⁰⁷ к Рамочной конвенции ООН об изменении климата от 9 мая 1992 года.

Генеральный секретарь ООН учредил Группу высокого уровня, которая 9 ноября 2006 года представила доклад «Единство действий». По вопросу окружающей среды Группа констатировала, что не может быть долгосрочного развития без охраны окружающей среды. Решение обостряющихся проблем, связанных с ухудшением состояния окружающей среды, является одной из самых серьезных коллективных задач экономического развития и обеспечения благосостояния людей. На государственном уровне достигнуты лишь весьма ограниченные успехи в деле включения экологических задач в стратегии развития. Они должны стать важнейшими компонентами национальной стратегии уменьшения нищеты и планов устойчивого развития.

По инициативе Президента Франции Жака Ширака 2-3 февраля 2007 года в Париже состоялась конференция «Граждане Земли: управление окружающей средой на международном уровне», в работе которой принимали участие руководители неправительственных организаций, представители общественности из более чем 60 стран.

3-15 декабря 2007 года состоялась Конференция ООН по изменению климата (Индонезия, о. Бали). Конференция собрала 11 тысяч представителей почти 200 стран мира, множества межправительственных и неправительственных организаций. На Конференции состоялась презентация доклада ПРООН «О развитии человека 2007/2008. Борьба с изменениями климата: человеческая солидарность в разделенном мире».

Группа экспертов, которая подготовила доклад об изменении климата Земли, отметила, что среднемировая температура на планете повысилась на 0,7°С, и это повышение обусловлено ростом концентрации парниковых газов в атмосфере, а преодоление порога температурного повышения в 2°С резко увеличивает риск широкомасштабного отката в развитии человека и экологических катастроф.

Выбросы углерода на душу населения в США в пять раз превышают аналогичный показатель в Китае и более чем в пятнадцать раз — в Индии. На долю автотранспорта приходится порядка 30% всех выбросов парниковых газов в промышленно развитых странах.

Отвечая на вопрос о том, какие шаги необходимо предпринять, чтобы выйти на такую траекторию выбросов парниковых газов, которая позволила бы избежать пагубных климатических изменений, эксперты предложили прогрессивную модель климатических изменений и «**углеродный бюджет**» на XXI век.

¹⁰⁷ Киотский протокол к Рамочной конвенции ООН по изменению климата

Чтобы изменить существующую картину выбросов, мир (как если бы мир являлся единой страной) должен на половину сократить выбросы парниковых газов к 2050 году относительно уровней 1990 года и продолжить эту тенденцию вплоть до конца XXI века.

В докладе экспертов, объем которого составил более 400 страниц, подробно рассмотрены причины климатических изменений по регионам, по отдельным странам, даны предложения и рекомендации краткосрочного и долгосрочного характера, дабы избежать надвигающихся непредсказуемых и нелинейных климатических изменений, которые могут напрямую привести к экологическим катастрофам.

В целях практической реализации долгосрочной программы по сохранению климата Земли на официальных международных встречах были предложены следующие меры:

1. *Создание в рамках ООН международной организации по охране окружающей среды, способной обеспечивать эффективное выполнение международных соглашений и координировать действия государств по экологическим проблемам.*
2. *Тесное сотрудничество ЮНЕП, ПРООН, ВМО, Глобального экологического фонда (ГЭФ) и Всемирного банка в целях укрепления научно-технического потенциала, управления инвестициями и инфраструктурой, поддержки мер по улучшению положения и содействия тому, чтобы глобальные экологические задачи эффективно отражались в политике развития на уровне стран, а в экономических планах государств занимали центральное место.*
3. *Разработка и принятие нового международного Всеобъемлющего соглашения вместо Киотского протокола, срок действия которого истекает в 2012 году, предусматривающего сокращение выбросов в атмосферу на длительный период развитыми и развивающимися государствами.*
4. *Реализация принципа ООН «единство действий» при решении проблем изменения климата. Эффективное инвестирование по предотвращению климатических изменений.*
5. *Разработка новых энергосберегающих технологий. Переход к низкоуглеродной экономике на основе механизма чистого развития.*
6. *Разработка системы международных стимулов для сохранения и эффективного управления тропическими лесами.*
7. *Оказание гуманитарной помощи в случаях стихийных бедствий.*

Последним крупным мировым форумом по климату была состоявшаяся в декабре 2015 года Конференция по климату в Париже. Руководство 196 стран мира пришло к утверждению соглашения о принятии мер по предотвращению губительного изменения климата. Основными пунктами стали следующие:

Удержание роста температуры в пределах 1,5 С во избежание глобальной катастрофы. Это будет достигнуто с помощью дотаций развивающимся странам на развитие экологически чистых источников энергии и сокращение добычи ископаемых, применение новейших технологий для сокращения выбросов в атмосферу.

Привлечение к ответственности правительства за неисполнение обязательств. Практически все развивающиеся страны публично предоставили свои национальные взносы, предназначенные для сокращения выбросов в ближайшие 20 лет. Такое публичное оглашение обязательств дает возможность обществу по всему миру влиять на правительство и требовать от него применения обещанных мер.

Центральные проблемы в изменении климата — загрязнение воздуха и исчезновение лесов. Совместно со Всемирной организацией здоровья было признано загрязнение воздуха причиной миллионов смертей в развивающихся странах. Таким образом, в рамках национальных приоритетов этот вопрос должен занимать одно из важнейших мест. Для защиты тропических регионов принято решение о платежах за сокращение загрязнения воздуха от обезлесения и деградации лесов и стимулирование новых посадок.

Подписана сделка о поддержке развития возобновляемых источников энергии. Всемирный банк, а также Банки развития Африки и Азии подписали соглашение о кредитовании низкоуглеродных энергетических проектов в ближайшие 20 лет. Еще больше денег будет направлено на развитие энергии солнца и ветра и научные исследования в этой области, а финансирование развития ископаемого топлива будет сокращено.

С 2020 года развитые страны, при поддержке некоторых более богатых развивающихся стран, таких как Китай и Сингапур, будут предоставлять \$ 100 млрд в год для уязвимых стран, чтобы помочь им адаптироваться к изменению климата. Эта цифра будет увеличиваться по мере потребностей. Некоторые деньги будут выделены Зеленым климатическим фондом (Green Climate Fund), который наполовину контролируется развивающимися странами.

Приложение 2

ИДЕОЛОГИЯ ГЛОБАЛЬНОГО ЭНВАЙРОНМЕНТАЛИЗМА

ЭКОЛОГИЗМ (ИЛИ ЭНВАЙРОНМЕНТАЛИЗМ) КАК ЧАСТЬ ГЛОБАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ ЭКСПАНСИИ СВОИХ ИНТЕРЕСОВ БЫЛ ВНЕДРЕН США В РАМКАХ РАЗВИТИЯ ИНСТРУМЕНТАРИЯ СВОЕЙ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ И ОБЩЕЙ СТРУКТУРЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ. ПРЕДЛОЖИВ МИРУ ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ ГЛОБАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ, США ИСПОЛЬЗУЮТ ИНСТРУМЕНТЫ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТЬЮ ДЛЯ ЗАХВАТА ЛИДЕРСКИХ ПОЗИЦИЙ В ВОПРОСАХ УПРАВЛЕНИЯ ТЕНДЕНЦИЯМИ МИРОВОГО ПРОИЗВОДСТВА, А ТАКЖЕ В РЯДЕ СЛУЧАЕВ ДЛЯ ОКАЗАНИЯ ВЛИЯНИЯ НА ВНУТРЕННЮЮ И ВНЕШНЮЮ ПОЛИТИКУ ДРУГИХ СТРАН.

Таким образом используются преимущества страны и крупнейших глобальных корпораций в разработке новых ресурсосберегающих и экологически безопасных технологий как инструмента обеспечения конкурентных преимуществ на мировых рынках. Вводя высокие, подчас чрезмерные требования к соблюдению экологических норм при производстве продукции у себя, американские компании проводят политику принуждения к соблюдению этих норм у других, что также стратегически обеспечивает им конкурентное преимущество.

Одновременно, различными путями США и ряд их союзников оказывают поддержку экологическим протестам в других странах в тех случаях, когда это может стать частью внешнеполитической стратегии США в отношении этих стран.

«Борьба за экологию» (экологизм, или энвайронментализм) стала инструментом глобальной политики с момента, когда основные положения «экозащиты» и борьбы с парниковыми газами были зафиксированы в Декларации Тысячелетия¹⁰⁸, принятой в 2000 году главами правительств и государств под эгидой ООН. Чуть позже положения глобальной экологической политики были развиты в итоговых документах глобальной конференции по устойчивому развитию (Йоханнесбург, ЮАР, 2002 г.).

Последняя подобная глобальная конференция прошла в августе 2017 года. На 35-м Международном геологическом конгрессе в Южной Африке ведущие учёные, ангажированные идеей пагубного вмешательства человека в жизнь планеты, сошлись во мнении, что на Земле воцарился антропоцен, то есть геологическая эпоха, в которой ключевую роль играет человеческая активность.

¹⁰⁸ «Декларация Тысячелетия ООН»

После знаменитого доклада кандидата в президенты США Альберта Гора о «вреде» глобального потепления в американских школах ввели курсы Global warming, чтобы учить детей, как бороться с глобальным потеплением. Это говорит не только об истерии, возникшей вокруг этого вопроса, но и о планомерной масштабной идеологической работе, которая развернулась в США.

В 2017 году в США отметили 30 лет с момента введение в законодательство страны «**экологического права**», под которым подразумевается соотнесение размещения коммерческих объектов, производящих любые опасные отходы, с требованиями по соблюдению установленных экологических норм.

«Экологическое право» в момент изобретения было сразу позиционировано как универсальное и глобальное, с тем посылом, что экология — понятие не локальное, а глобальное. Те же «выбросы» вредных веществ и парниковых газов разрушают атмосферу всей планеты, а не, скажем, экологию определенного района или страны.

ЭКОПРОТЕСТ КАК ПРАВОЗАЩИТА

В современных условиях, когда государства научились справляться с организованным, особенно с юридической точки зрения экологическим протестом, он перешел в формы неформальной координации по двум направлениям. Цивилизованная форма экологической активности — работа ученых-экологов в краудсорсинговой среде, нецивилизованная — радикальные протесты и протесты стихийной самоорганизации силами как радикальных группировок, так и самостоятельных низовых инициативных групп, живущих в местах, где формируется некая экологическая угроза — реальная или вымышленная.

Такой парадокс чаще всего используется протестующими для борьбы с властью. Протесты местных жителей могут быть столь же хаотичными и неорганизованными, как и действия радикальных политических группировок.

Форма «низового» протеста опасна тем, что в протестную активность вовлекаются люди, которые ещё вчера не являлись никакими экологическими активистами, а перед лицом угрозы — реальной или мнимой — обрастают общими задачами. Такой низовой протест легко берут в оборот технологи протестной активности, которым в принципе все равно, на какой основе объединять людей для решения своих задач.

Технологи протеста апеллируют к низовым группам населения к такому понятию как права человека. То есть помещают проблему защиты окружающей среды в категорию защиты прав человека.

«У вас есть право на благоприятную окружающую среду для жизни и чистую экологию», — этот тезис ведет низовые группы населения в давно известную парадигму «правозащитного протеста». (В России это право закреплено в Конституции РФ — ст. 42¹⁰⁹). «Компании (правительство) нарушают право граждан на экологически чистую окружающую среду». И, таким образом, право на чистый воздух необходимо отстаивать. Вот пример позиции экозащиты: «В законодательстве (РФ) есть понятие презумп-

¹⁰⁹ ПРАВО НА БЛАГОПРИЯТНУЮ ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ

ции экологической опасности. То есть сегодня компания должна доказать, что если она что-то начинает строить или добывать, то это экологически безопасно. Это её обязанность — доказывать это людям. Но сегодня компании и органы, которые выдают лицензии, ведут себя так, словно это люди должны доказывать, что это экологически опасно, а не наоборот. И это пронизывающий принцип. Из него выходят разные практические инструменты».

Практические инструменты — это опровержение доводов компаний или правительства о безопасности сооружений в виду того, что хоть минимальное, но воздействие предприятий или деятельности по развитию инфраструктуры на окружающую среду (вырубаются деревья как минимум) происходит. Технологи и теоретики экологического протеста апеллируют к правовому самосознанию граждан, которые якобы и сами без профессиональных экологов («таких же граждан как вы»), организаций («таких же организаций как вы») и политиков способны решить свои проблемы: достаточно самоорганизоваться, выдвинуть требования — и задача решена. Важно, «чтобы каждый из нас» влился в протест. Формируя таким образом протестную группу, технологи затем в стадии насыщения группы массой подменяют цели протестной активности.

В то же время глобальные экозащитные и правозащитные организации не оказывают поддержку местным жителям в случае прихода на их территорию проектов, связанных с деятельностью глобальных американских корпораций.

ПРОТЕСТНЫЕ ЭКОЗАЩИТНЫЕ АКЦИИ В МИРЕ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ

1. ВЕЛИКОБРИТАНИЯ

- ▶ **Протест против строительства 4 производственных площадок по производству бетона и асфальта рядом с Олимпийским парком.**
- ▶ С 2016 год по настоящее время
- ▶ **Экономический эффект проекта:** «зеленые» инвестиции \$200 млн., налоги \$1 млрд.
- ▶ **Итог:** судебное разбирательство, отмена петиций протестующих (13 тыс. на change.org).

2. ХОРВАТИЯ

- ▶ **Протест против строительства электростанции мощностью 4 тыс. мВт на озере Перуца.**
- ▶ 2017 год
- ▶ **Экономический эффект проекта:** защита окружающей среды, импортозамещение, инвестиции \$600 млн., налоги \$4млрд.
- ▶ **Итог:** отмена петиции протестующих госорганами.

3. ГЕРМАНИЯ

- ▶ **Протест против добычи каменного угля до 14 млн. тонн в год в Рурском бассейне.**
- ▶ 2017 год
- ▶ **Экономический эффект проекта:** экспортный потенциал, обеспечение сырьем, инвестиции 80 млн. евро, налоги до 4 млрд. евро.
- ▶ **Итог:** столкновения с полицией, более 240 задержанных из 1000 протестующих.

4. МАЛАЙЗИЯ

- ▶ **Протест против строительства атомных электростанций**
- ▶ С 2015 год по настоящее время
- ▶ **Экономический эффект:** импортозамещение, инвестиции \$2 млрд., налоги \$1,8 млрд.
- ▶ **Итог:** петиция не набрала нужного количества голосов.

5. ВЬЕТНАМ

- ▶ **Протест против работы текстильного завода в провинции Хаи Доунг**
- ▶ 2017 год
- ▶ **Экономический эффект проекта:** рабочие места, стабильная работа, защита окружающей среды.
- ▶ **Итог:** разгон демонстрации в 1000 человек с использованием дубинок и водометов.

6. США

- ▶ **Протесты против нефтяного трубопровода Keystone XL в Небраске**
- ▶ 2017 год
- ▶ **Экономический эффект проекта:** стоимость — \$5,3 млрд, энергетики предложили построить этот объект еще в 2008 г. По их расчетам, трубопровод протяженностью 1900 км сможет ежедневно транспортировать 830 тыс. баррелей нефти от месторождения в Канаде на территорию американского штата Небраска.
- ▶ **Итог:** столкновения протестующих с полицией, массовые аресты.

- ▶ **Протесты против строительства электростанции в штате Нью-Йорк.**
- ▶ 2017 год
- ▶ **Экономический эффект проекта:** удовлетворения потребностей штата Нью-Йорк в электроэнергии.
- ▶ **Итог:** 6 активистов протеста арестованы, приговорены к тюремным срокам.

7. БАНГЛАДЕШ

- ▶ **Протесты против строительства электростанции.**
- ▶ 2017 год
- ▶ **Экономический эффект:** энергонезависимость региона.
- ▶ **Итог:** разгон протестной демонстрации с применением слезоточивого газа, резиновых пуль, водометов и дубинок, ранено 50 человек.

8. ИНДОНЕЗИЯ

- ▶ **Протесты против работы медного рудника Грассберга в провинции Папуа.**
- ▶ 2017 год
- ▶ **Экономический эффект:** экспортный потенциал, производительность рудника — 1,92 млн. тонн меди.
- ▶ **Итог:** разгон демонстрации в 10 тыс. человек полицейскими и армией, один погибший, 6 раненых.

9. ГОНДУРАС

- ▶ **Протесты против строительства горнорудных производств американскими корпорациями и электростанции, за защиту лесов.**

- ▶ 2009 год по настоящее время

В результате жесткой реакции властей протесты в Гондурасе не утихают многие годы, и экологический протест стал формой политической борьбы. С 2010 года в Гондурасе убили не меньше 109 протестующих. Экозащитные организации называют Гондурас самой опасной страной в мире для экозащитной деятельности, выставляя ситуацию в качестве примера гонений.

Берта Касерес, лидер и соучредитель Совета коренных народов Гондураса (COPINH), была застрелена в ее доме рано утром в городе Ла-Эсперанса, в провинции Интибука, на западе Гондураса.

Касерес защищала леса от посягательств инвесторов-глобальных корпораций, с ней не стали церемониться.

Гондурас получает американские дотации, а в роли крупнейших инвесторов выступают глобальные корпорации.

Правозащитные организации, например Amnesty International, фактически самоустраиваются от этих убийств, ограничиваясь формальными встречами с властями Гондураса, на которых заявляют о «необходимости соблюдения прав человека», встречи проходят в закрытом режиме, их содержание не разглашается.

Провозвестник «экологического права» Объединённая Церковь Христа сегодня продолжает действовать как один из идеологических think tanks для глобальных проектов — наряду с многими НКО, в которых значительную роль играет модернизированная в политическом ключе протестантская этика.

ОЦХ сформировала партнерский проект экологического надзора с ведущей американской экозащитной организацией под названием 350.org, которая работает по всему миру (кроме России) как сетевая краудсорсинговая организация, работающая по новым принципам информационных технологий. Идеология движения базируется на масштабном сопротивлении повышению средней температуры Земли на 1 градус, которое якобы вызвано антропогенным фактором. Организация устраивает рекрутинг активистов по всему миру, проводит тренинги, в том числе тренинги организаторов протестных акций, флеш-мобов, продвигает своих активистов в органы всех уровней и ветвей власти в разных странах мира. Эта модель является характерной и основной для глобальных политико-экологических проектов.

«Остановим изменения климата, — призывает организация своих сторонников. — Климат меняется, ставя по угрозу благополучие людей и экосистем по всему миру. Мы должны остановить это. Существует огромное количество решений, способных изменить наш образ жизни – от ежедневных привычек до международной политики. Мы строим глобальное движение, чтобы объединить людей и осуществить эти решения, сделав наш мир более зеленым и справедливым. Вы можете присоединиться к движению, поддержав наши кампании или начав свой собственный проект».

В структуре штата ОЦХ есть собственный «министр экологии», который курирует подобные энвайронменталистские проекты по всему миру и контактирует с глобальными экологическими институтами.

Накануне саммита в Париже по климату 30 ноября 2015 года жители многих стран на всех континентах вышли на марши в поддержку мер против изменения глобального климата. В маршах участвовали видные общественные и медийные фигуры, представители правительств многих государств. Фактически эти марши были парадом влияния и демонстрацией мобилизационных возможностей сотен глобальных общественных организаций, созданных за последние десятилетия для «борьбы за экологию».

Британская The Guardian¹¹⁰ оценила масштаб акций в 600 тысяч участников в 175 странах мира.

Анализируя формы экологического протеста, ученые и независимые эксперты четко разделяют «маргиналов» и «конструктивных протестующих». На Западе экопротесты поддаются конструктивному анализу, и среди них выделяются полезные и договороспособные организации, а маргинальные служат как громоотвод и как тестовая технология для выявления острых проблем. Фактически Запад создал инструмент социальной активности, которая может использоваться и как благо (в своих интересах), и как оружие — против чужих интересов.

Экозащитные организации также используют транснациональными корпорациями в борьбе друг против друга. Однако куда большая доля отведена организациям, которые финансируются из околосударственных фондов и используются именно политическими силами для решения различных политических задач.

¹¹⁰ Global climate march 2015: hundreds of thousands march around the world – as it happened

В целом участников всемирного экологического движения можно условно разделить на три вида:

- **экологи** — специалисты, эксперты, учёные, в общем, профессионалы в экологической сфере;
- **экоактивисты** — небезразличные граждане, прикладывающие усилия в различной мере для решения экологических проблем и изменения текущей ситуации, при этом не всегда являющиеся экологами-профессионалами;
- **экологисты** — люди, которым также небезразлично состояние окружающей среды, но они не готовы или не могут заниматься активизмом; они просто ведут экологичный образ жизни — сортируют отходы, используют экологичную бытовую химию, едят здоровую пищу — и иногда просвещают о нём окружающих; их можно назвать отдельной субкультурой, тоже не менее важной.

В зависимости от сформулированной угрозы, масса протестной или манифестационной активности набирается из числа сторонников этих трёх групп, а при расширении социальной базы протеста и из других социальных групп.

КРУПНЕЙШИЕ НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ МИРА

«Гринпис» (*Greenpeace*)

Международная общественная природоохранная организация, основанная в Ванкувере (Канада) 15 сентября 1971 года Дэвидом Мактаггартом. Поводом для создания этой организации послужили ядерные испытания США.

Основная цель организации — решения глобальных экологических проблем, привлекая к ним внимания общественности и властей.

Один из самых популярных методов борьбы «Гринпис» — яркие медийные акции и протесты. Самые громкие акции — выступления против коммерческой охоты на китов, привлечение внимания к выбросам парниковых газов, компания против генномодифицированных продуктов.

Фонд дикой природы (*WWF*)

«Всемирный фонд дикой природы» (World Wide Fund for Nature) — международная общественная независимая организация, работающая в сферах, касающихся сохранения, исследования и восстановления окружающей среды.

WWF был основан 11 сентября 1961 года британским биологом и бизнесменом Джулианом Хаксли, генеральным директором ЮНЕСКО. Головной офис находится в Швейцарии.

Организация насчитывает более чем 5 миллионов сторонников в более чем 90 странах мира, поддерживает ежегодно около 1 300 природоохранных проектов.

Миссия «Всемирного фонда дикой природы» заключается в предотвращении нарас-

тающей деградации естественной среды планеты и достижении гармонии человека и природы. Главная цель — сохранение биологического разнообразия Земли.

Международный социально-экологический союз (МСоЭС)

Международный Социально-экологический союз — международная экологическая организация, основанная в декабре 1988 года.

На данный момент МСоЭС – это более 10 тысяч человек из 17 стран мира.

Международная экологическая организация «Беллона»

Центральный офис объединения «Беллоны» находится в столице Норвегии — городе Осло. Объединение начало свою работу как неправительственная организация с 1986 года.

В конце 1980-х годов «Беллона» получила широкую известность благодаря зрелищным акциям, организованным против ряда промышленных компаний.

«Зеленый крест»

Международный Зеленый Крест (Green Cross International, GCI) является экологической организацией, основанной Михаилом Горбачевым в 1993 году, на основе договоренностей, достигнутых на Мировом Форуме в 1992 году в Рио-де-Жанейро, Бразилия.

BirdLife International

В 1922 году британские орнитологи основали организацию по защите птиц и охране мест их обитания. В 1992 году общество получило свое нынешнее название и превратилось в международную организацию, которая насчитывает представительства в ста двадцати одной стране мира.

Приложение 3

«ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО» В ЦЕНТРЕ ВНУТРИПОЛИТИЧЕСКОЙ БОРЬБЫ В США

ВНУТРИ США ИДЕТ ВНУТРИПОЛИТИЧЕСКАЯ ПОЛЕМИКА О СОБСТВЕННОМ ПРОМЫШЛЕННОМ РАЗВИТИИ В СВЯЗИ С ФАКТОРОМ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ УГРОЗ. ДЕМОКРАТЫ ОТСТАИВАЮТ ПРИНЦИПЫ СЕРЬЁЗНОГО НАЦИОНАЛЬНОГО И ГЛОБАЛЬНОГО ПРАВОВОГО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО КОНТРОЛЯ, ВЫСТУПАЮТ ЗА ВЫВЕДЕНИЕ СРЕДСТВ ПРОИЗВОДСТВА ЗА ПРЕДЕЛЫ США, ПОДДЕРЖИВАЯ ОДНОВРЕМЕННО ИДЕОЛОГИЮ ГЛОБАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ. НОВАЯ АДМИНИСТРАЦИЯ ПРЕЗИДЕНТА ДОНАЛЬДА ТРАМПА ОТКРЫТО ДЕКЛАРИРУЕТ ПЕРВООЧЕРЕДНОСТЬ ВОЗРОЖДЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ, ВОЗВРАТ ПРОИЗВОДСТВА В СТРАНУ РАДИ УВЕЛИЧЕНИЯ КОЛИЧЕСТВА РАБОЧИХ МЕСТ, ОТКАЗ ОТ ЭКОЛОГИЗМА КАК СДЕРЖИВАЮЩЕГО ФАКТОРА.

С тех пор как развитие положений «экологического права» стало ведущим направлением в законодательной деятельности в США при демократах, оно сводилось к всё новым и новым требованиям к соблюдению экологических норм на производстве и транслированию этих требований за пределы США в качестве ориентира для других стран. Для чего используются, в том числе, инструменты глобальных экологических организаций.

Промышленные корпорации противостояли этому тренду, который в идеале способен вообще свернуть какие бы то ни было производства — да собственно так и произошло к 2016 году в США: при правлении президентов-демократов в США (Клинтон, Обама) экологические защитники добились закрытия многих предприятий в США и выводе производств за пределы страны — в Мексику и Китай. Экоактивисты и экологические исследовательские центры служили общей задаче по сворачиванию производств США в течение последних 30 лет.

За эти 30 лет ученые теоретизировали и проанализировали богатый комплекс исследований в области социальных наук, критикуя главным образом межсекторальное неравенство через призму экологических кризисов. Используя множество подходов, теорий и методологий, ученые-экологи развили основной современный тренд: существуют альтернативные технологии, более справедливые с точки зрения экологической защиты, для любого промышленного производства и любого проекта развития инфраструктуры и городов.

Возврат промышленных производств в страну стал одним из пунктов предвыборной кампании Дональда Трампа по восстановлению рынка рабочей силы.

В стратегии глобальной «борьбы за экологию» есть определённое лукавство. Вынося производства в третьи страны и даже в Китай, экозащитники продолжают говорить о глобальных экологических угрозах. При этом в Китае лишь в последние годы правительство начало уделять повышенное внимание экологическим угрозам, которые носят не выдуманный, а совершенно реальный характер. А до того уровень загрязнения воздуха в Китае был одним из самых катастрофичных в мире — во многом из-за концентрации в стране промышленных производств как отечественных, так и международных корпораций.

В марте 2017 года спустя несколько месяцев после инаугурации нового президента США Дональда Трампа директор Агентства по охране окружающей среды правительства США (EPA — создано в 1969 году) Мустафа Али подал в отставку. Весьма заметная личность в демократическом лагере, влиятельный бюрократ на стороне экоактивизма.

Приняв участие во влиятельном саммите лидеров «социального права» 1991 года, Мустафа Али присоединился к созданному тогда государственному управлению экологического права EPA, проработав в нём 24 года. На место ушедшего из EPA Мустафы Али был назначен Трампом Скотт Пруитт, который с подачи Трампа сразу же стал пересматривать политику в этой сфере, царившую более четверти века.

Сразу после назначения Пруитта Администрация Трампа выступила с предложением сократить на четверть бюджет Агентства по охране окружающей среды. В бюджете на 2018 год, который отражает политику уменьшения регулирующего участия государства в бизнесе и промышленности (в том числе в сфере экологии), расходы на охрану окружающей среды срезаны на 25% — до 6,1 млрд долларов. Под сокращение попал каждый пятый сотрудник агентства. Экономия бюджета затронула и программы грантов.

EDGI: экологи и демократические лоббисты против экологической политики Трампа

Отставка Мустафы Али явилась частью неприятного для демократов-глобалистов тренда в администрации Дональда Трампа, с которыми ученые, адвокаты и активисты «экологического права» только начинают свыкаться.

В ходе президентских выборов Дональд Трамп пообещал избавиться от EPA и назвал изменение климата в связи с выбросами CO₂ «мистификацией».

С назначением Пруитта и Райана Зинке (EPA и Департамент внутренних дел соответственно) Трамп ввел в ряды эко-администраторов лоббистов нефтегазовой отрасли, представляющих такие аналитические центры как Фонд «Наследие», Институт конкурентного предпринимательства и другие консервативные центры. Экоактивисты с приходом Трампа стали опасаться, что EPA сменит свою политику и станет разрушительным для маргинализированных групп активистов, которые долгое время боролись за защиту окружающей среды. В результате, несогласные с новыми веяниями, ученые и активисты сформировали новое глобальное НПО — **«Инициативу в области эко-**

гических данных и управления» (EDGI)¹¹¹, это произошло спустя несколько недель после подведения итогов выборов в США в ноябре 2016 года. Специалисты EDGI в ответ на новую риторику администрации Трампа разработали активистские и научные проекты.

Инициатива по экологическим данным и управлению представляет собой международную сеть ученых и некоммерческих организаций, которая по модели дистанционного краудсорсинга изучает потенциальные угрозы со стороны американской экологической и энергетической политики, а также создаёт научно-исследовательскую информационную базу. EDGI контекстуализирует и анализирует текущие изменения экологических данных и практик управления посредством многопрофильной и межпрофессиональной совместной работы. Сегодня это сетевая междисциплинарная межпрофессиональная организация, которая насчитывает более чем 160 членов в США и Канаде, сообщество волонтеров организации насчитывает около 1000 человек, плюс более 110 веб-разработчиков.

При формировании НПО учли опыт Канады, где подобный сбор и анализ экологических данных оказывает заметное влияние на экологическую политику государства и правительственных агентств. Сторонники EDGI (многие из которых были вовлечены в исследования и активность, связанные с экологическим правом) признают, что многие организации по охране окружающей среды полагаются на правительственные базы данных по экологическим рискам. В EDGI считают, что постоянное сохранение и доступность общественности данных о состоянии экологии являются важным вопросом экологического права.

Организация работает при финансовой поддержке демократических фондов, на пожертвования и за счёт специализированных грантов. Фонд организован как децентрализованная структура, использующая в своей работе различные онлайн-платформы. Общесистемные решения принимаются на еженедельных совещаниях руководящим комитетом из двенадцати человек. Начиная с декабря 2016 года EDGI противопоставил администрации Трампа работу на основе мониторинга данных и многочисленных экспертных интервью.

Основной проект EDGI — попытка архивирования веб-сайтов и данных из федеральных природоохранных агентств, включая EPA, для поддержания их доступности для общества: из федеральных агентств, связанных с охраной окружающей среды и охраной труда, Департамента энергетики, Департамента внутренних дел и других ведомств и агентств. EDGI контролирует изменения на федеральных экологических, климатических и энергетических сайтах. Проект Web Monitoring направлен на выявление значимых изменений на федеральных веб-сайтах и подготовку отчетов об этих изменениях, которые распространяются среди журналистов. Эти отчеты направлены на информирование общественности о масштабе влияния администрации Трампа на федеральные природоохранные агентства и являются по сути альтернативной моделью государственного надзора и отчетности.

¹¹¹ EDGI

В январе 2018 года EDGI опубликовал отчет «Изменение цифрового климата», в котором содержится углубленный анализ того, как федеральный экологический веб-контент подвергался цензуре в первый год правления Трампа. В докладе описываются наиболее значимые документированные изменения на федеральных экологических веб-сайтах, включая утрату климатических веб-ресурсов на веб-сайте EPA и других веб-сайтах агентств, преуменьшение значимости международной климатической политики США, сдвиг в заявленных приоритетах от использования возобновляемых источников энергии и ископаемых видов топлива, новый акцент на росте занятости и изменении языка, используемого для описания климата: демократы обвинили администрацию Трампа в том, что такие термины как «изменение климата» и «парниковые газы» заменяются в отчетах неопределенными терминами, такими как «устойчивость» и «выбросы».

Отчеты об изменении информации на правительственных сайтах высылаются большому пулу журналистов-экологов и организаций гражданского общества для более широкого распространения.

Создается непрерывный поток конкретных демонстраций того, как веб-контент изменяется в рамках администрирования президента Трампа. Отчеты по мониторингу веб-сайта EDGI были приведены в более чем 120 новостных статьях и регулярно освещаются The Washington Post, The New York Times, POLITICO, E&E News, The Guardian, Vox. В декабре 2017 года работа была представлена в эфире телеканалов CNN и PBS.

В случае существенных изменений на официальных ресурсах администрации Трампа, с точки зрения мониторинга, подключаются демократы — члены американского парламента. В частности, семь демократических сенаторов написали письмо главе EPA Пруитту с просьбой вернуть измененную версию правительственного отчета о климатических данных и дать объяснение. Вопросы вокруг существенного изменения веб-сайта про изменение климата были подняты на слушаниях в Сенате с участием Скотта Пруитта 7 декабря 2017 года и 30 января 2018 года.

Медийные атаки на Пруитта достигли пика в последнее время: в начале апреля 2018 года журналисты выяснили, что глава агентства останавливался в одиночных апартаментах в центре Вашингтона в течение шести месяцев 2017 года. Платил Пруитт всего лишь пятьдесят долларов в месяц вместо рыночной аренды в районе двух тысяч долларов. У расследователей вызвало подозрения, что часть из апартаментов здания принадлежит лоббистской фирме «Вильямс и Дженсен», которая занимается лоббизмом в сфере ТЭК. Среди клиентов кампании числятся такие гиганты энергетического комплекса США, как Exxon Mobil и Cheniere Energy.

EDGI также инициировало проект многочисленных интервью с нынешними и бывшими сотрудниками EPA и OSHA (Управления по безопасности и гигиене труда). С момента начала своей деятельности активисты конфиденциально опросили, по их данным, более 60 сотрудников федеральных агентств, чтобы изучать влияние администрации Трампа на бюджет, размер штата и общие возможности природоохранных агентств. Первоначальный отчет об этих интервью был опубликован на сайте EDGI и

разослан по американским СМИ. В итоге вышли десятки статей о «нарушениях» Трампа в природоохранной политике. Журналисты из The New York Times, The Washington Post и другие экологические журналисты теперь обращаются к экспертам EDGI за комментариями о деятельности EPA.

Фактически такая мониторинговая деятельность администрации Трампа является примером усилившегося давления про-демократических организаций на Белый дом. EDGI стремится создать систему проектов экологического мониторинга на низовом уровне путем решения проблем экологического права инструментарием критического исследования данных. В августе 2017 года организация провела мини-конференцию «Принятие закона об **экологических данных**», которая прошла в Бостоне.

Генеральная линия EDGI — сбор доказательств о том, что новая промышленная политика Трампа ведет к ухудшению климата. Чуть более чем за год на базе только что выпущенного в начале марта 2018 года доклада агентство заявило, что новая промышленная политика Трампа и его меры против экологов представляют собой самую серьезную угрозу для экозащиты за последние 47 лет.

Среди вредоносных, по мнению демократов, мер новой администрации Белого дома: отмена запрета на хлорирование пестицидов в сельском хозяйстве, изменение правил безопасности на рабочем месте во вредных производствах, предложение ликвидировать или значительно сократить финансирование природоохранных мер, таких как очистка свинца и очистка токсичных веществ, ограничение доступа к экологическим данным через информационную систему IRIS, которая обеспечивает токсикологическую оценку загрязнителей окружающей среды.

Все действия и решения руководства EPA находятся под мониторинговым прессингом EDGI: например, члены сообщества собрались в интернете в ночь на инаугурационную речь Скотта Пруитта в качестве главы EPA, чтобы совместно аннотировать расшифровку его речи, предоставляя исторический и социологический контекст его высказываний и риторики.

Другие отчеты EDGI включают в себя технический документ по законопроекту, который ограничивал бы виды научных исследований, которые EPA могло бы использовать при разработке мер защиты окружающей среды.

Критикуя Трампа и сопротивляясь его новой промышленной политике, демократы не выступают за возвращение к «либерализму эпохи Обамы». Декларируется стратегия создания новых социальных практик и аналитических концепций, которые могут переосмыслить существующие экологические данные и пересмотреть методы управления в области экологической политики. Судя по всему, не только принципы организации этого НПО, но и выдвинутая ею концепция «*экологических данных*» будет использоваться экозащитным лобби в качестве нового инструмента в формате bigdata для давления на правительственные структуры. Распространение этого инструмента в сфере глобального экологического права даст возможность применять его в любой стране.

Можно предположить, что вслед за закреплением успеха критики Трампа со стороны этого мониторингового инструмента к борьбе с нынешней администра-

цией Белого дома будут подключены низовые экологические организации. Низовые протесты против новой промышленной политики США будут базироваться на собранных «экологических данных». Затем эта модель будет распространена и на глобальные рынки экологической борьбы: срок реализации этой новой стратегии можно оценивать в 2-3 года.

«Мы считаем, — говорят в EDGI, — что нынешний политический момент не только требует **творческих форм сопротивления**, но и имеет важное значение для научно-исследовательской и научной активности. Мы надеемся продолжить разработку инструментов и практик, с которыми могут работать другие ученые-активисты в рамках своих собственных проектов».

EDGI планирует внедрить архивные данные о климате в информационно-координационный центр, который будет поставлять политикам информацию о последствиях изменения климата. Платформа мониторинга веб-сайтов с открытым исходным кодом начнет использоваться в том числе в судах, посвященных экологическим проблемам в США, а затем и во всем мире, повышая инструментарий, роль и статус юридического обеспечения борьбы за экологию.

EPA — силовая правительственная структура США по контролю за окружающей средой¹¹²

Одна из основных функций EPA — государственный экологический контроль за соблюдением требований стандартов и иных норм и правил, действующих в области экологии. В организационную структуру EPA входит руководство и центральный аппарат, находящиеся в Вашингтоне, а также 10 региональных отделений (в каждом по несколько штатов), осуществляющих свою деятельность на территории закрепленных за ними штатов — всего 10 офисов по стране, кроме того к EPA прикреплены 27 лабораторий. Контрольные функции возложены на находящихся в штате этих отделений инспекторов, которые проводят инспекционные проверки (inspections). Проверка состояния атмосферного воздуха проводится в форме оценки (evaluation).

В США в настоящее время действует около 50 федеральных законов, регулирующих общественные отношения в области охраны окружающей среды. К ним относятся следующие: «О чистоте атмосферного воздуха» 1970 г., с дополнениями 1977 и 1990 гг. (Clean Air Act); «О чистоте вод» 1972 г., с дополнениями 1977 и 1987 гг. (Clean Water Act); «О пригодности питьевой воды» 1974 г. (Safe Drinking Water Act); «Об охране животного мира» 1973 г. (Endangered Species Act); «О предотвращении загрязнения окружающей среды» 1990 г. (Pollution Prevention Act); «О загрязнении окружающей среды в результате утечки нефти» 1990 г. (Oil Pollution Act); «О консервации и утилизации отходов» 1976 г., с дополнениями 1986 г. (Resource Conservation and Recovery Act); «О контроле токсичных веществ» 1976 г. (Toxic Substances Control Act); «О пестицидах» 1996 г. (Federal Insecticide, Fungicide, and Rodenticide Act) 1996 г.; «Об устранении последствий, компенсациях и возмещении вреда, причиненного окружающей среде»

¹¹² По материалам — Л.И. Брославский, доктор американского права, «Административно-правовые санкции в системе охраны окружающей среды в США», № 12, 2014, №1, 2015. - ISSN 2078-3981

1996 г. (Comprehensive Environmental Response, Compensation, and Liability Act). И так далее. Эти законы произвели так называемую «зеленую революцию» в области охраны окружающей среды (Environmental Revolution), которую по своему воздействию на все стороны жизни общества сравнимы с промышленной революцией. На базе этих законов создана современная система правового регулирования охраны окружающей среды в США.

На базе данного законодательства инспекторы EPA имеют полномочия беспрепятственно посещать любые объекты экологического контроля: предприятия, организации, учреждения, места захоронения отходов, мусорные свалки — которые являются потенциальными источниками загрязнения окружающей среды. Результаты проверки могут доводиться до сведения других государственных органов и общественных организаций за исключением случаев, когда информация является коммерческой тайной. Официальные представители EPA, которые умышленно или сознательно допустили разглашение конфиденциальной информации, привлекаются к уголовной ответственности. Законом «О чистоте вод», например, за такие действия предусмотрен в качестве меры наказания штраф в размере до 1 тыс. долл. или лишение свободы сроком до одного года.

В составе центрального аппарата EPA департамент (Office of Enforcement and Compliance Assurance — OECA) обеспечивает соблюдение экологического законодательства в сферах, относящихся к компетенции EPA. Он осуществляет руководство деятельностью региональных отделений EPA и выполняет свои функции в тесном взаимодействии с органами управления штатов и другими федеральными агентствами (ведомствами). OECA работает на соблюдение требований стандартов и других правил, предотвращение экологических нарушений, устранение их последствий и возмещение экологического вреда. Особое внимание уделяется применению юридической ответственности за экологические правонарушения. В его составе имеются отделы по вопросам применения административных и гражданскоправовых санкций (Office of Civil Enforcement — OCE), а также уголовноправовых санкций (Office of Criminal Enforcement Forensics and Training — OCEFT).

В структуру OCE входят подразделения по обеспечению соблюдения законодательства об охране от загрязнения атмосферного воздуха (Air Enforcement Division), вод (Water Enforcement Division), а также земель в результате выброса в них мусора, отходов и химикатов (Waste and Chemical Enforcement Division), руководящие деятельностью региональных отделений EPA в пределах своей компетенции.

В структуре OCEFT следует выделить подразделение по расследованию экологических преступлений (Criminal Investigation Division — CID), имеющее 42 региональных и локальных подотдела и располагающее штатом следователей, наделенных всеми необходимыми для раскрытия преступлений полномочиями: ношение оружия, производство задержания, арест, обыск, изъятие и так далее.

В составе OECA создано также специальное подразделение национальной безопасности (Homeland Security Division), главная задача которого — борьба с террористической деятельностью, с угрозами массового поражения людей путем

умышленного распространения и выброса в атмосферу, воды и земли опасных для жизни ядовитых и высокотоксичных веществ, химикатов и т.п.

Обратим внимание на сопряжение экологической защиты государства с вопросами национальной безопасности и борьбы с терроризмом, заключенные в одном ведомстве.

ЕРА и контролирующие органы штатов, занимающиеся вопросами охраны окружающей среды, разрабатывают совместные программы, планы, заключают между собой договоры. В них конкретизируются и детализируются выполняемые функции и намечаются совместные природоохранные мероприятия. Законы и другие нормативные акты органов власти и управления штатов не могут противоречить федеральным законам и нормативным актам федеральных агентств (министерств). Во всех штатах созданы аналогичные ЕРА органы по вопросам охраны окружающей среды, которые не находятся в административном подчинении ЕРА, а подчиняются только «по горизонтали» создавшим их органам власти и управления штатов. Руководители этих органов назначаются губернаторами штатов.

Структура органов и организация работ в области экологии определяется каждым штатом исходя из климатических и природных условий, наличия или дефицита тех или иных ресурсов, численности населения, инфраструктуры, характера и уровня производства и перспектив его развития, качества окружающей среды и др. Контролирующие органы штатов и ЕРА обычно проводят инспекционные проверки независимо друг от друга, и при выявлении нарушений законодательства и те, и другие применяют правовые санкции. Тот факт, что ЕРА делегирует штатам право реализации, а в ряде случаев и право разработки базирующихся на обязательных федеральных стандартах национальных программ применительно к отдельным объектам окружающей среды, вовсе не означает, что ЕРА не может проводить инспекционные проверки предприятия — источников загрязнения, находящихся в юрисдикции штатов. ЕРА во всех случаях сохраняет свои регулирующие и контролирующие функции и соответствующие права. ЕРА проводит проверки, когда сочтет это необходимым.

По результатам инспекционных проверок, выявивших экологические правонарушения, ЕРА и контролирующие органы штатов широко используют правовую форму соглашений организационного характера, заключаемых с предприятиями-нарушителями, что позволяет избежать длительных и дорогостоящих судебных процессов. Наряду с контролирующими органами ЕРА и штатов участниками соглашений могут быть органы прокуратуры и государственные органы управления. Например, в апреле 2009 г. федеральный суд утвердил соглашение между ЕРА и корпорацией Chemtrade Logistics, Chemtrade Refinery Services and Marsulex о мероприятиях по уменьшению количества выбрасываемых в атмосферу вредных ЗВ и обеспечению надлежащего внутривозового экологического контроля на входящих в её состав заводах, выпускающих серную кислоту. В соответствии с соглашением, к которому присоединились также власти штатов Луизиана, Огайо и Оклахома, корпорация обязалась уплатить штраф в размере 700 тыс. долл. и провести мероприятия, вы-

делив для этого не менее 12 млн долл., по значительному уменьшению выбросов диоксида серы и обеспечению надлежащего контроля за выбросом загрязняющих веществ, в частности установить новое, более современное оборудование (газоочистители, контрольноизмерительные приборы и др.), а также усовершенствовать технологический процесс, чтобы добиться соблюдения более жестких требований новых обязательных стандартов, закрепляющих меньшее количество допускаемого выброса диоксида серы.

Приложение 4

ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ БАЗА ЕВРОПЕЙСКОГО ЭКОАКТИВИЗМА

Европейские экозащитные организации стараются не втягиваться в глобальные проекты экозащиты, а направляют свою энергию на защиту собственной среды обитания. В Европе большая часть экологических протестов направлена не против абстрактных глобальных тенденций, а зачастую против глобальных корпораций, которые эти тенденции и символизируют, вторгаясь в среду обитания жителей. Либо, как в случае с антиядерными протестами в Германии, против технологий, связанных с проблемами в социальной психологии. По своей сути европейский экоактивизм является антиглобалистским и «левым», сфокусированным на местных угрозах. Европейские экоактивисты как правило не формулируют глобальных задач — за исключением случаев, когда они проявляют консолидированность с международными экологическими структурами, многие из которых расположены в Европе. Но идеологию глобального «экологического права» они как правило не воспринимают.

17 августа 2013 года активисты-экозащитники вынудили разработчиков сланцевой нефти на юге Англии приостановить работы. В акциях протеста приняли участие около тысячи человек. Успешный протест против технологии разработки месторождений сланцевой нефти, наносящей колоссальный урон почвам, в Великобритании показывает разницу между принципиальностью экоактивистов в Европе и в США. В США самая большая в мире площадь освоения месторождений сланцевой нефти, в Европе эти работы под запретом. Попытка легализовать добычу сланцевой нефти (по его словам, используемая технология гидравлического разрыва пластов может внести «лишь незначительные изменения» в экологию) была предпринята правительства Дэвида Кемерона. Кемерон заявил, что Великобритания сделает «большую ошибку», повернувшись спиной к добыче сланцевого газа и нефти. В поддержку этого источника энергии выступила и англиканская церковь — момент, который подчеркивает сверку, которую западные политики делают с религиозными структурами, принимая решения по вопросам экологии.

Заметим, что протест на юге Великобритании был пресечен силами правоохранительных органов и они применили силу, когда протестующие стали прорываться на территорию месторождения: в связи с приоритетом защиты частного права.

В том же 2013 году на севере Швеции полиция разогнала участников акции протеста, которые блокировали дорогу, пытаясь помешать планам британской компании

добывать железную руду. Местные саамы выступили против, как они говорят, «колонизации» иностранными компаниями оленьих пастбищ.

Основной современный тренд экологических протестов на Западе Европы связан с переформатированием деятельности экологических организаций.

Теперь протесты в Европе возбуждаются в концептуально новых форматах. Европейские экологические и правозащитные организации при этом так же, как и сетевые глобальные организации ведут массированную пропаганду о праве жителей на «защиту экологии» как неотъемлемую часть прав человека. Проводя таким образом мобилизацию местного населения против экологических угроз.

Главная трансформация экологического протеста в Европе связана с развитием концепции Not In My Backyard — протеста (NIMBY — «только не в моём дворе»), рожденного из традиционных форм низового экологического протеста (grassroots), когда основным источником недовольства являются жители тех мест, которые подпадают под потенциальную экологическую угрозу. Обоснования для новых подходов экозащитники видят в усиливающейся индустриализации и противопоставляют ей свое участие в поиске прогрессивных «зелёных» технологий, считая, что оппозиция сообщества нежелательным загрязняющим объектам часто приводит к различного рода инновациям.

Идеология NIMBY направлена на то, чтобы экопротесты были способны инициировать процесс общинного обучения, в котором рассматриваются важные вопросы гражданского самопонимания, технических знаний и проблемных вопросов, что может привести к инновационным решениям, которые могут служить в качестве моделей для поселений. Своего рода попытка насытить смыслом низовую демократию, демократию общин.

С точки зрения наполнения смыслом, эта концепция становится идейной базой для создания экопоселений и развития «зелёной» среды обитания. Такой подход проводит разграничительную линию между индустриальными зонами и зонами экопоселений.

Экопоселки становятся трендом и в мире, и в России, однако жизнь в них не решает кардинально проблем экологии в отрыве от остального мира — так или иначе экопоселкам необходимо сотрудничать с инфраструктурой городов.

Серьёзные конфликты двух подходов к развитию возникают в крупных городах, где урбанисты-экоактивисты начинают требовать создать экологически чистую среду там, где это тяжело сделать. Иллюстрацией такой диспропорции является, например, попытка властей в таком крупном городе как Москва создать по всему мегаполису сеть велотранспорта. Тем не менее это давление приводит к уменьшению выбросов от автомобильного транспорта и запрету грязных технологий.

Суть современного экоактивизма сводится к атаке на старые принципы урбанизации, изменить материалы и технологии, которые используются в строительстве, повлиять на генеральные планы развития городов. В конечном счете в России это сводится к саботажу принятия Генеральных планов развития городов со стороны экоактивистов-правозащитников.

Включение экоактивистов в процессы развития городов привело к существенному увеличению политического влияния со стороны «зеленых», но только в том случае, если они влились в процессы урбанизации.

Как пишет Карол Хагер¹¹³, профессор политических наук из Швейцарии, в своей статье от 17 октября 2017 года, в регионе Шварцвальд на юге Германии именно благодаря организованной деятельности экологических активистов был создан «солнечный регион» Германии, центр инноваций в области технологий использования возобновляемых источников энергии и экологического активизма на местном уровне.

Эта эволюция неразрывно связана с антиядерным протестом. В начале 1970-х годов правительства Германии, Франции и Швейцарии планировали преобразовать регион в массивную индустриальную зону с объектами атомной, химической, металлургической и нефтеперерабатывающей промышленности. Зона должна была располагаться на 90-мильном участке реки Рейн между Гёсгенем (Швейцария) и Вайлем (Германия). Это был глубоко консервативный, в основном сельский регион, известный своей исторической изоляцией.

Интересно содержание этого экопротеста. Фермеры, виноделы, священнослужители и студенты из немецкого Фрайбурга организовали петиционные кампании, подали судебные иски, мобилизовали массовые демонстрации и, наконец, заняли площадки строительства, чтобы его остановить. Но в качестве альтернативы предложили концептуально иную модель развития региона. Протестующие основали свое собственное научно-исследовательское учреждение, Экоинститут во Фрайбурге, в котором были представлены эксперты, критикующие ядерную энергетику. В итоге в районе была создана сеть научных центров для разработки распределенных экологически чистых энергетических технологий.

Местные жители открыли сотни предприятий возобновляемой энергетики. Фрайбург стал домом для недавно созданного Института солнечно-энергетических систем Фраунгофера, ныне крупнейшего солнечного научно-исследовательского института в Европе. Другие участники протеста принесли возобновляемые источники энергии в местную торговую школу и университет. Местные активисты помогли найти партию зеленых в регионе и проникли в легальные политические партии. Были созданы сетевые организации для подключения различных участников и более широкого распространения своего видения. Эта область теперь широко известна как «солнечный регион» Германии. Посетители со всего мира приезжают сюда, чтобы узнать о локально созданных экологически безопасных энергетических решениях.

Это чисто европейский опыт положительного использования экологического протеста в целях развития микрорегиона.

В результате антиядерного протеста в Германии в малых городах стали внедряться солнечные энергетические технологии. Местные общины выступают за внедрение зеленых технологий в местную культуру.

Сегодня NIMBY-протест в Европе пытается выйти за пределы места своего обитания, распространяя идеи в других общинах и сообществах, используя, как и в случае концепции EDGI сетевые технологии обмена данными и идеями, метод краудсорсинга.

¹¹³ Germany's Energy Transition: A Comparative Perspective

Сети активистов, созданные во время конфликта, могут сохраняться и расти, обмениваясь опытом и информацией.

Такую сетевую структуру протеста можно легко трансформировать как в негативный, так и позитивный инструмент.

Негативный — в случае постановки перед протестными группами политических задач и дестабилизации социально-политической ситуации в регионах.

Позитивный — для включения экоактивистов в процесс развития зеленых технологий и современной экологичной урбанизации.

С плюсом или с минусом, такого рода содержательный протест так или иначе сегодня является технологией само- и просто организации экологических активистов. С использованием в их деятельности современных коммуникационных технологий на базе такой активности возможно создать серьёзную инструментальную силу.

Приложение 5

КИТАЙ: ВРЕМЯ ДЛЯ «ОЗЕЛЕНЕНИЯ» ПРОМЫШЛЕННОСТИ

СТРАТЕГИЯ КИТАЯ КАК ОСНОВНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОППОНЕНТА США, ЗАКЛЮЧАЕТСЯ В ПРИОРИТЕТЕ ЗАДАЧ ПРОМЫШЛЕННОГО РОСТА И ИНФРАСТРУКТУРНОГО РАЗВИТИЯ В РАМКАХ РЕШЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАДАЧ ПЕРЕД ВОПРОСАМИ ЭКОЛОГИИ.

Обратной стороной этой стратегии стало резкое ухудшение экологической ситуации в промышленных регионах Китая.

Основные последствия плохой экологической ситуации в Китае:

1. *Смог в крупных городах.* Более 80% теплоэлектростанций КНР работают на угольном топливе. Угольные электростанции являются основным источником загрязнения атмосферы. Также Китай является мировым лидером по выбросам метана из угледобывающих шахт. Рост промышленного производства и мегаполисов требует постоянного увеличения выработки электроэнергии. Для обеспечения растущего спроса в стране собираются запустить еще 500 ТЭЦ в ближайшее время. От загрязнения воздуха особенно страдают такие крупные мегаполисы как Пекин, Хэбэй, Тяньцзинь. В районе Пекин-Тяньцзинь-Хэбэй в 2017 году более чем на 7 процентов уменьшилось число дней с нормальным качеством воздуха и составило всего 50 процентов — по сравнению с предыдущим годом. Число дней с нормальным качеством воздуха в 338 крупнейших городах Китая снизилось в 2017 году почти на 3 процентного пункта, относительно аналогичного периода 2016 года, и составило 74 процента.
2. *Плохое качество воды.* В Китае считаются загрязненными около 75% рек и 90% грунтовых вод. Сильному загрязнению подвергаются и морские акватории, куда сбрасываются тяжелые металлы, нефтепродукты и другие опасные вещества. Происходит пересыхание водоемов, многим городам угрожает проседание из-за образования подземных пустот вследствие чрезмерного использования грунтовых вод. Под крупными китайскими мегаполисами, такими как Шанхай, Пекин, Ханчжоу, возникли огромные подземные воронки. Загрязнение сточных вод нарушает природный баланс не только в Китае, но и в прилегающих регионах, включая и приграничные территории РФ, а также постсоветскую Среднюю Азию.

3. *Деградация почвы.* Бесконтрольная вспашка земель, их обработка минеральными удобрениями и пестицидами, массовая вырубка лесов стали причинами деградации почвы, возникновению пустынь. Уровень загрязненности почвы в КНР считается государственной тайной.
4. *Проблемы в здравоохранении.* По данным Всемирного банка, в китайских городах от смога ежегодно погибает около 750 тысяч человек, от последствий использования загрязненной воды погибло около 60 тысяч человек. От онкологических заболеваний каждый год умирает около 1,4 миллиона человек.

Экологические протесты в Китае на фоне ухудшения экологической ситуации воспринимаются руководством страны как угроза внутривластной обстановке. Массовые экологические протесты прошли в последние годы во многих областях страны. Наиболее известными стали протесты против постройки перерабатывающего завода в Шифани, против химзавода в Даляни, протест против увеличения нефтеперерабатывающего предприятия в Нинбо.

Впрочем, в последние годы Китай успешно добивается решения поставленных задач развития и как следствие переходит к внедрению у себя высоких экологических стандартов.

Только что закончился 18 съезд Коммунистической партии Китая, на котором была утверждена стратегия развития экономической зоны дельты реки Янцзы в расположенных вдоль реки 11 административных единицах провинциального уровня. Она полностью соответствует концепции «зелёного» развития, оптимизирована производственная структура, усилена охрана окружающей среды, налажены единое планирование и координация действий.

Идея программы развития дельты реки Янцзы возникла в 2014 году, когда, по данным экологов, дельта была самым крупным источником загрязнений в Тихоокеанском регионе. «Программа развития экономической зоны реки Янцзы»¹¹⁴ в качестве проектного документа была рассмотрена и утверждена 25 марта 2016 года на заседании Политбюро ЦК КПК фактически в качестве пилотного проекта 21 века по «озеленению» китайской промышленной сферы. В сентябре 2016 года документ был разослан в 11 провинций и городов, вошедших в эту экономическую зону: Шанхай, Цзянсу, Чжэцзян, Аньхой, Цзянси, Хубэй, Хунань, Чунцин, Сычуань, Юньнань и Гуйчжоу. «Это важное решение было принято ЦК КПК и Госсоветом Китая в интересах активной адаптации к новому состоянию экономики, направления ее развития в адекватное русло и планирования на научной основе новой диспозиции в китайской экономике. Это серьезное политическое решение призвано не только принести сиюминутную выгоду, но и работать на будущее», — говорится в документе.

Развитие экономической зоны реки Янцзы ставит следующие цели:

- к 2020 году должно произойти заметное улучшение экосреды, водные ресурсы должны получить эффективную защиту и рациональное использование;

¹¹⁴ Экономическая зона реки Янцзы

- будут эффективно устранены факторы, мешающие движению по «золотому водному пути» – реке Янцзы, значительно улучшены ее функции;
- будет достигнут заметный прогресс в развитии инновационных драйверов, созданы кластеры предприятий и производственных отраслей мирового уровня, заметно усиливающих международную конкурентоспособность региона;
- в основном должна быть сформирована новая всесторонняя архитектура внешней открытости, характеризующаяся скоординированным развитием региона на суше и на море, двунаправленной открытостью, а также углубленной стыковкой с программой строительства «Один пояс – один путь»;
- поднимется степень координации, целостности, согласованности и устойчивости в развитии;
- будет осуществлен серьезный сдвиг в важных сферах и ключевых звеньях реформ, полностью сформируется скоординированная, единая и высокоэффективная система управления бассейном реки Янцзы, в основном завершится создание единой и открытой современной рыночной системы в этом регионе;
- заметно повысится качество и эффективность развития экономики.

Таким образом, в основном сформируется стратегическая опорная зона, которая будет направлять социально-экономическое развитие всей страны. К 2030 году произойдет всестороннее улучшение водной среды и качества ее экологии, заметно укрепятся функции экосистемы, полностью заработает беспрепятственный полнофункциональный «золотой водный путь», охватывающий весь бассейн реки Янцзы, завершится всестороннее построение современной промышленной системы инновационного типа, а также будет всесторонне сформирована архитектура, интегрирующая развитие верхнего, среднего и нижнего течений реки. В итоге, регион будет обладать улучшенной экосредой и динамичной экономикой, повысится благосостояние населения, а сама экономическая зона реки Янцзы к тому времени обретет еще более значимую роль в социально-экономическом развитии всей страны, выступая в качестве примера и стратегической опоры для этого развития.

Китай до последнего времени усиленно сопротивлялся давлению США и европейских стран как по Киотскому протоколу, так и по всем попутным решениям международных организаций по выбросам парниковых газов. Однако в декабре 2015 года в Китае впервые был объявлен «красный уровень опасности» из-за загрязнения воздуха в Пекине. Показатель качества воздуха стал выше 300 пунктов («сильно загрязнен») по шкале, которая достигает 500 («Severely Polluted») в течение трех последовательных дней. Во время красного уровня опасности уровень загрязнения был в 10 раз выше рекомендуемого.

В 2015 году Всемирная организация здравоохранения назвала Китай и Индию странами с худшим состоянием окружающей среды. В результате Дели ограничил использование автомобилей, введя правило чередующихся дней и закрыв уголь-

ную электростанцию. Эти шумевшие истории заставили правительства таких промышленных гигантов как Китай и Индия сосредоточиться на промышленных выбросах.

27 апреля 2017 года китайское Министерство охраны окружающей среды официально уведомило промышленников, что с начала текущего года и впредь оно будет осуществлять надзор за выполнением нового закона об охране окружающей среды. Центральное китайское правительство требует от наиболее загрязненных промышленных регионов Китая перехода на новую политику вплоть до закрытия предприятий. Металлургическим компаниям предписываются меры по устранению вреда окружающей среде. Те предприятия, которые не отвечают установленным нормативам, в принудительном порядке закрываются.

Только за 3 месяца 2017 года по всем металлургическим предприятиям были возбуждены тысячи дел о нарушении закона в нескольких провинциях. Министр окружающей среды Госсовета Китая Тон Вэйюн сообщил, что в общей сложности насчитано 4987 нарушений данного закона. По сравнению с 2016 годом общее число нарушений выросло на 195%. В провинции Ляонин только за один день в апреле 2017 года собрали штрафов за нарушение экологии на сумму более 80 миллионов юаней. В прессу стали попадать данные о подделывании предприятиями информации о реальных параметрах загрязнения. В 958 случаях виновники нарушений были задержаны. Подозреваемые в умышленных нарушениях были переданы полиции, на них заводятся дела об административных нарушениях.

В Министерстве окружающей среды КНР также отмечают, что за шесть месяцев 2017 года были расследованы 17169 дел о нарушении правил и законов об охране окружающей среды.

В последний год правительство Китая начало активно и решительно закрывать вредные производства и вводить «зеленые технологии» — и делает это не в ущерб национальной экономики, а в частности решая те же самые задачи промышленного развития. Такого рода меры экологического контроля в Китае, по другой нежеле у США модели, начали реализовываться в качестве инструмента сдерживания перепроизводства и влияния на уровень мировых цен на выпускаемую продукцию в таких ключевых отраслях как горнорудная промышленность, металлургия, химическая промышленность и машиностроение.

Жесткие государственные запретительные меры против промышленных предприятий, которые нарушают экологический баланс, приводят к закрытию тысяч предприятий, нарушающих экологические нормы — главным образом в ряде районов с высокой плотностью промышленного производства.

Основной инструмент решения проблем с вредными производствами — экологическая комиссия при ЦК КПК. Постановление «О контроле и инспекции работы по охране окружающей среды» было принято группой по углублению реформ при ЦК КПК. С тех пор работа по защите природы стала важнейшим критерием оценки при назначении и увольнении официальных лиц. Представители центрального аппарата ЦК КПК осуществляют выезды в регионы, выписывают штрафы предприятиям и местным чинов-

никам. Провинция Хэнань — один из 8-ми регионов Китая, куда в первую очередь отправлялись экологические инспекторы.

Хуан Биньхуэй, координатор инспекционной группы по охране окружающей среды при ЦК КПК (цитируется по китайской прессе): *«Цель инспекции состоит не в наказании каких-то официальных лиц или предприятий, а в создании режима ответственности и укреплении осознания важности своего участия в строительстве более стабильной и здоровой экологической системы».*

Инспекционная группа в своей работе теперь не может ограничиваться только проверками. В её обязанности входит постоянный контроль и мониторинг деятельности предприятий. Усиление контроля связано с тем, что раньше предписания выписывались дистанционно, реализация решений накладывалась на местные власти, которые подходили к вопросу формально — закрывали предприятия, а буквально на следующий день предприятия возобновляли работу. 6 лет в окрестностях города Жучжоу разрабатывали месторождение полезных ископаемых, совершенно не думая о последствиях для окружающей среды. Теперь, чтобы восстановить экологию, потребуются много времени и денег. Для начала инспекторы из экологической группы при ЦК КПК наложили штраф на 3 местных чиновников и закрыли 6 горнорудных предприятий.

Пекинская экологическая комиссия имеет право потребовать от предприятий вложить средства в озеленение близлежащей территории, установить очистительное оборудование и даже закрыть рудники, шахты и заводы, если их вред природе превышает допустимые нормы.

Одновременно ЦК КПК проводит системную политику ещё в двух направлениях: вводит жесткие ограничения на деятельность «экологических НКО» и предоставляет широкие права местному населению по контролю за экологической обстановкой и даже утверждению новых промышленных проектов.

В «Правилах оценки работы по строительству экологической цивилизации» ЦК КПК предусматривается главенствующая роль обычных граждан по оценке состояния окружающей среды. Это значит, что у людей появляется новый механизм давления на предприятия, которые наносят вред природе. Как говорится в документе, мнения жителей страны должны стать объективным показателем эффективности экологического контроля.

Линь Сюецзэн, работник предприятия по производству керамических плиток в Жучжоу (цитируется по китайской прессе): *«Раньше мы не осознавали важности охраны окружающей среды. К тому же оборудование десульфурации стоит недешево. В настоящее время нам пришлось усилить экологическую работу, потому что все должны нести ответственность за чистый воздух».*